

UNIVERSIDAD DE CUENCA



FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN.

“PERSPECTIVA BIOÉTICA ACERCA DE LA EUTANASIA Y EL ABORTO DESDE LOS FILMES: MAR ADENTRO (2004) Y 4 MESES, 3 SEMANAS Y 2 DÍAS (2007)”

Trabajo de titulación previo a la
obtención del título de licenciada en
Ciencias de la Educación en: Filosofía,
Sociología y Economía.

Autora:

Diana Carolina Zhicay Moreno

Director:

Master César Augusto Solano Ortiz

.

CUENCA-ECUADOR
2016



RESUMEN

Esta monografía fue realizada con el fin de analizar dos problemas bioéticos como lo son la eutanasia y el aborto a través del cine. Con el uso adecuado de cierto material cinematográfico y las referencias bibliográficas necesarias se puede lograr un mayor alcance en los puntos de reflexión.

Con ayuda de los filmes se logra cuestionar y comprender de manera casi vivencial, conceptos que desde la teoría suelen ser más bien abstractos. En el caso del presente trabajo las películas analizadas que han facilitado la interpretación del aborto son: *4 meses, 3 semanas y 2 días*, *El secreto de Vera Drake* y *Punto y Aparte*. Mientras que para la eutanasia he usado: *Mar Adentro* y *Million Dollar Baby*.

Además de la explicación de estos temas y los conflictos que representan ya sea en materia de la medicina o el ámbito legal, el análisis argumentativo que sustento desde una perspectiva basada en los principios bioéticos, llega a cuestionar el problema de los derechos humanos en este tipo de situaciones, principalmente el de la libertad y autonomía.

Palabras Claves: Bioética, cine, eutanasia, aborto, libertad, autonomía, derechos humanos.



ABSTRACT

This monograph was conducted in order to analyze two bioethical issues such as euthanasia and abortion through film. With the proper use of a film material and bibliographic references can achieve greater reach in the reflection points. With the help of the films it is achieved almost question and understand experientially, from theory concepts that are often rather abstract. In the case of this study analyzed the films that have facilitated the interpretation of abortion are: *4 months, 3 weeks and 2 days*, *Vera Drake* and *Punto y Aparte*. While for euthanasia I used: *Mar Adentro* and *Million Dollar Baby*.

In addition to the discussion of these issues and conflicts that represent either on medical or legal field, argumentative analysis sustenance from a perspective based on bioethical principles, comes to question the problem of human rights in such situations, mainly the freedom and autonomy.

Keywords: Bioethics, cinema, euthanasia, abortion, freedom, autonomy, human rights.



PERSPECTIVA BIOÉTICA ACERCA DE LA EUTANASIA Y EL ABORTO DESDE LOS FILMES: MAR
ADENTRO (2004) Y 4 MESES, 3 SEMANAS Y 2 DÍAS (2007)

INDICE

RESUMEN	2
ABSTRACT	3
CLÁUSULA DE DERECHOS DE AUTOR.....	5
CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL	6
DEDICATORIA.....	7
AGRADECIMIENTO.....	8
INTRODUCCIÓN	9
CAPÍTULO 1	14
PROBLEMAS BIOÉTICOS: EUTANASIA Y ABORTO.....	14
1.1 Definición de Bioética.....	14
1.2 La eutanasia con relación a la Bioética.....	19
1.3 ¿Es el aborto un problema bioético?.....	25
CAPÍTULO 2	30
LA EUTANASIA DESDE LA PELÍCULA MAR ADENTRO (AMENÁBAR 2004).....	30
2.1 Aproximación a cerca del filme Mar Adentro.....	30
2.2 La libertad en los seres humanos	42
2.3 La intervención del Estado en las decisiones del individuo.....	48
CAPÍTULO 3	53
EL PROBLEMA DEL ABORTO EN LA PELÍCULA 4 MESES, 3 SEMANAS Y 2 DÍAS.....	53
(MUNGIU 2007)	53
3.1 Aproximación fílmica al tema del Aborto	53
3.2 El aborto ¿es una cuestión de derechos?	66
3.3 ¿El aborto implica sólo a las mujeres?.....	73
CONCLUSIONES.....	80
RECOMENDACIONES	89
BIBLIOGRAFÍA	90



CLÁUSULA DE DERECHOS DE AUTOR

Universidad de Cuenca



CLÁUSULA DE DERECHOS DE AUTOR

Diana Carolina Zhicay Moreno, autora de la tesis: "Perspectiva Bioética Acerca De La Eutanasia Y El Aborto Desde Los Filmes: Mar Adentro (2004) Y 4 Meses, 3 Semanas Y 2 Días (2007)", reconozco y acepto el derecho de la Universidad de Cuenca, en base al Art. 5 literal c) de su Reglamento de Propiedad Intelectual, de publicar este trabajo por cualquier medio conocido o por conocer, al ser este requisito para la obtención de mi título de Licenciada en Educación, especialización: Filosofía, Sociología y Economía. El uso que la Universidad de Cuenca hiciere de este trabajo, no implicará afección alguna de mis derechos morales o patrimoniales como autora.

Cuenca, 12 de julio del 2016

Diana Carolina Zhicay Moreno
C.I. 0105134076

Autora: Diana Carolina Zhicay Moreno

5



CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL

Universidad de Cuenca



CLÁUSULA DE PROPIEDAD INTELECTUAL

Diana Carolina Zhicay Moreno, autora de la tesis: "Perspectiva Bioética Acerca De La Eutanasia Y El Aborto Desde Los Filmes: Mar Adentro (2004) Y 4 Meses, 3 Semanas Y 2 Días (2007)", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 12 de julio del 2016

Diana Carolina Zhicay Moreno
C.I. 0105134076

Autora: Diana Carolina Zhicay Moreno

6



DEDICATORIA

Este trabajo de grado, está dedicado a todas aquellas personas que se encuentren en situaciones similares a la de Ramón Sampredo y sientan que sus derechos de libertad y autonomía no están siendo respetados.

A mis padres que me han apoyado en todas las formas posibles.

A mi querido hermano, que en todo momento ha sabido motivarme.

Y a mi compañero de vida Álvaro, gracias por brindarme su apoyo y siempre alentarme a continuar.

Diana Zhicay M.



AGRADECIMIENTO

Agradezco de la manera más sincera al Mst. César Solano, porque supo dirigir de la mejor manera este trabajo de graduación. Gracias por su paciencia, su gran apoyo y especialmente por su sabia orientación.

Y a todos mis seres queridos que de alguna manera supieron intervenir en el proceso de elaboración de este trabajo, gracias por su apoyo emocional, motivación y por siempre creer en mí.

Diana Zhicay M.



INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene como propósito principal presentar un análisis desde una perspectiva basada en la Bioética, sobre dos cuestiones específicas: la eutanasia y el aborto. Cada reflexión utiliza elementos cinematográficos para ejemplificar cada caso. Y así se puede ampliar y profundizar el debate académicamente tanto de la eutanasia como del aborto.

Ya que a juicio personal, considero que estos temas no se han abordado en nuestra sociedad, o al menos no se lo ha hecho con la profundidad necesaria, que estos demandan. En el caso de la eutanasia, me atrevo a decir que no ha existido un debate público lo suficientemente importante que haya dado como resultado, el cuestionarse si quiera, sobre la disposición en nuestra legislación en cuanto a la eutanasia.

Si bien sobre el aborto, el debate ha trascendido hasta llegar a discutirse en la asamblea, sobre la posibilidad de despenalizar en ciertos casos la interrupción voluntaria del embarazo, todavía queda mucho por discutir, lamentablemente cada vez se censura más la apertura al debate en este tipo de temas.

Durante el desarrollo de este proyecto de graduación, como en todo trabajo, también se presentaron algunas dificultades, por ejemplo, el acceso al material bibliográfico fue un difícil, porque el Centro de Documentación Juan Bautista Vázquez entro en un proceso de remodelación, razón por la que no estaba en capacidad de brindar el servicio que generalmente ofrece.

También tuve dificultad en el tercer capítulo del trabajo, pues la película que elegí para analizar, narraba la historia de una joven en Rumania y al momento de revisar la legislación de este país, solo obtuve documentos en rumano, al no manejar esta lengua no puede realizar un análisis profundo sobre la legislación de Rumania.

Considero sustancial que se de paso al debate, con argumentos sólidos e informados más que de opinión, en la población en general, ya que este tipo de



problemas que van tan ligados a cuestiones de Derechos no sólo corresponde discutir a entidades políticas, pues el hacer valer nuestros derechos depende de todos los seres humanos, por lo tanto es nuestra responsabilidad seguir en la lucha por ellos.

Para lograr este cometido, puede ser útil el uso de películas, ya que estas facilitan la comprensión de los temas y con ellas se obtiene una pronta y apropiada reflexión. Pues analizar una película implica un esfuerzo por entender el discurso promovido a través y también tras los recursos audiovisuales, puesto que existen razonamientos que no pueden ser captados simplemente desde el concepto.

Este trabajo también resulta importante en el sentido que no solo abarca los temas bioéticos y el cine, sino que guarda estrecha relación con otros campos de estudio, por ejemplo durante mi investigación he debido examinar material de tipo jurídico, como códigos penales, constituciones, declaraciones y convenios a favor de los derechos humanos, que me ayudaron a comprender la situación legal de la eutanasia y el aborto.

También están ligados con la medicina, por ejemplo la bioética desde sus principios se relaciona de forma más directa, pero además el punto de vista médico siempre es necesario cuando se discuten problemas como la eutanasia y el aborto, ya que la mayoría de veces en los casos que se ha fallado en favor de que sean aplicables, la valoración médica suele ser la responsable para que se dicte esta sentencia.

En el primer capítulo haré referencia al significado etimológico del término Bioética, desde su origen griego, alude a la vida (*bios*) y a la ética (*ethos*), dando como resultado: *ética de la vida*. La Bioética representa el punto medio entre el conocimiento biológico y los valores humanos, el nexos comunicativo entre ciencia y tecnología por un lado y la perspectiva humanística por el otro, la reflexión como respuesta a los avances tecnológicos en las ciencias de la vida. Es así, como se define a la bioética desde algunos puntos de vista.



El avance tecnológico es dónde surge la necesidad de que existan ciertos valores éticos que guíen al hombre durante su intervención en el desarrollo en materia de biología y biotecnología, por esta razón la Bioética es necesaria en el mundo actual. Algunas características de la Bioética son fundamentales para que ésta nos ofrezca un análisis interdisciplinario que nos ayude a dar con una solución al daño que ha causado la intervención del hombre en los diferentes ecosistemas.

Una de estas características entendidas como requisitos básicos es la secularidad o ética civil, ya que no se puede vivir bajo una normativa que permita mirar desde una sola óptica la realidad, si lo que buscamos es el bien común. También debe ser pluralista, al no pensar todas las personas de igual forma es importante aceptar la diversidad de enfoques y posturas. Ha de ser autónoma al ser el individuo mismo quien construya el criterio moral. El enfoque prospectivo, quizá sea uno de los más polémicos, pues es evidente que el desarrollo de la tecnociencia no se detiene, pero al no ser la ciencia neutral, desde el punto de vista moral, sus investigaciones deberían estar situadas dentro de una escala de valores.

La Bioética se basa en cuatro principios: *no maleficencia, justicia, respeto de la autonomía y beneficencia*. Según Diego Gracia, (citado por García y Estévez), los principios se dividen en dos niveles, quedando los dos primeros principios dentro del primer nivel o como también lo llama ética de mínimos. Ambos principios tienen autoridad para obligar de manera positiva la voluntad de los seres humanos, pues son manifiesto del principio general en el que todos los hombres son iguales y merecedores de la misma consideración y respeto.

Al segundo nivel o ética de máximos, corresponderían los dos siguientes principios el de autonomía y beneficencia. En este nivel, los principios no se desarrollan de manera obligatoria por el contrario tiene un carácter subjetivo que se orienta al sistema de valores que la persona posea, estos principios pertenecen a la ética de virtud.



En el segundo capítulo analizaré la película *Mar Adentro*, basada en hechos reales, pues el director Alejandro Amenábar conmovido por la historia de Ramón Sampedro (quien a los 25 años cayó al agua desde una roca mientras la marea había bajado, quedó tetrapléjico tras fracturarse la séptima vértebra cervical), realiza ésta producción como un homenaje a Sampedro y su lucha por una muerte digna.

En relación a la Eutanasia entendida como problema bioético, existen varios recursos fílmicos que exponen la criminalización de la eutanasia como problema que atenta a la voluntad individual y a ciertos derechos humanos como: dignidad, autonomía y realización personal. Específicamente en los casos de tetrapléjicos que abogan por la eutanasia además de a *Mar Adentro* y he elegido también trabajar la película estadounidense *Million Dollar Baby*. En ambas películas, los valores que se encuentran en juego son: “libertad, dignidad, vida, autonomía, responsabilidad, realización personal, amor y estima sí” (Moratalla 208, 210).

Estas dos películas nos presentan la problematización sobre ¿a quién pertenece la responsabilidad de encargarse con la ayuda a morir o vivir? Porque si en el caso de R. Sampedro su familia se encuentra ligada profundamente a él y se preocupa de sus cuidados, en el caso de Maggie Fitzgerald la protagonista del segundo filme, no sucede de esta manera ya que a su familia solo le mueve el interés económico del que puedan sacar ventaja, más no es importante si ella vive o muere.

Y en el tercer y último capítulo abordo el tema del aborto desde tres películas, la principal 4 Meses, 3 Semanas y 2 Días, y dos secundarias: El secreto de Vera Drake y Punto y Aparte. En el proceso de análisis durante la interpretación hago relación entre los principios bioéticos, la realidad y las películas, estas últimas han tomado, a la interrupción voluntaria del embarazo desde diferentes circunstancias pero concuerdan en determinados aspectos, por ejemplo desde cualquier perspectiva que se desee enfocar el tema del aborto, el papel principal siempre corresponde a la mujer.



Cuando se penaliza el aborto, se está incumpliendo con este compromiso de seguridad y trato igualitario con el género femenino, pues aquellas mujeres que deseen acceder a la interrupción voluntaria del embarazo, quedan desprotegidas en todo sentido, pues al no ser legal el acceso al aborto, se ven forzadas a buscar formas ilícitas para conseguirlo. De manera que se encuentra en riesgo su salud e incluso sus vidas.

Todas las mujeres tienen el derecho a ser atendidas en las mismas condiciones de salud. Y en los casos que no desee continuar con el embarazo, sus derechos sexuales y reproductivos la respaldarían pues con ellos se garantiza que el ser humano es quien decide, en este caso la mujer cuándo y cuantos hijos ha de tener. El aborto debería ser legal, gratuito y seguro en todo el mundo, y de esta manera pueda darse un trato y atención humanizada a las pacientes.

Considero necesario agradecer a quienes han hecho posible el desarrollo del presente trabajo de investigación. Al Mst. César Solano gracias por su muy oportuna orientación e intervención durante todo el proceso de investigación y escritura. Al Centro de Documentación Juan Bautista Vázquez y a la Biblioteca de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, por facilitar la obtención de recursos bibliográficos. Gracias especiales a la Mst. Mireya Palacios y al Ph.D., Marcelo Vásconez por su interés y recomendaciones bibliográficas.



CAPÍTULO 1

PROBLEMAS BIOÉTICOS: EUTANASIA Y ABORTO

1.1 Definición de Bioética

Definir la bioética resulta tan complejo como tratar de definir cualquier otro término. Por lo que he de mencionar, ciertos acontecimientos de la historia de la bioética, por ejemplo, las posibles causas para que se presente la necesidad del nacimiento de ésta nueva disciplina. Así como, también, definiciones que presentan algunos autores consultados.

En cuanto a su significado etimológico, el término Bioética, desde su origen griego, alude a la vida (*bios*) y a la ética (*ethos*), dando como resultado: *ética de la vida*. El Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española define a la Bioética como: “disciplina científica que estudia los aspectos éticos de la medicina y la biología en general, así como las relaciones del hombre con los restantes seres vivientes” (García y Estévez 45).

En algunas fuentes que he consultado como: T. Domingo Moratalla (2011), J. Masiá Clavel (2005), A. García y Estévez (2006), R. Junquera de Estéfani et.al (2012) se puede contemplar la definición de esta nueva disciplina que brevemente se entendería como: el punto medio entre el conocimiento biológico y los valores humanos, el nexo comunicativo entre ciencia y tecnología por un lado y la perspectiva humanística por el otro, la reflexión como respuesta a los avances tecnológicos en las ciencias de la vida. Es así, como se define a la bioética desde algunos puntos de vista.

La paternidad del término Bioética corresponde a Van Rensselaer Potter, quién se dedicó a la investigación en ciencias biológicas, y dirigía, también, su atención hacia los valores humanos. En 1971 publicó su obra titulada “Bioética: puente hacia el futuro”, en la que distinguía la brecha que existe entre las ciencias duras y las humanidades, misma que entendía como un peligro para el futuro de la humanidad, por lo tanto planteaba como solución la idea de construir un *puente*, entre la cultura científica y los valores humanos, de esta manera obtendríamos una relación que garantice un mejor futuro. Es



importante resaltar que la Bioética para Potter posee unas características fundamentales, debe ser: abarcante, pluralista, interdisciplinaria, de apertura ideológica e incorporación crítica de nuevos conocimientos (García y Estévez 46).

Existe una discusión referente a la paternidad del término Bioética, en varias de las fuentes consultadas Potter sería el primero en utilizar el neologismo *Bioética*, con excepción de Agustín García Banderas y Edmundo Estévez M. quienes en su obra: "Temas de Bioética y Genoética" dan a conocer que contemporáneamente a Potter, el holandés Andrés Helleger habría utilizado el termino Bioética para las investigaciones que se realizaban en el Instituto Joseph and Rose Kennedy para estudios de la reproducción humana y bioética.

Masiá nos propone una interrogante bastante interesante: *La bioética ¿moda o necesidad?* Al ser la Bioética una nueva disciplina se la podría acusar de no ser más que una moda, pero la idea o necesidad misma de la bioética, no se puede otorgar a una simple casualidad con la que Potter se ha topado durante sus investigaciones. Pues dentro de la marcha regular del mundo (porque la forma en cómo procedemos en la cotidianidad no es natural debido a que vivimos inmersos en la tecnología). Este avance es precisamente desde dónde surge la Bioética por la necesidad de que existan ciertos valores éticos que guíen al hombre durante su intervención en el desarrollo en materia de biología y biotecnología.

Los avances tecnológicos nos presentan dos aspectos a considerar: lo técnico y lo humano. Esta visión hace necesaria la intervención de un mediador entre estos aspectos. Ya que mientras se desarrolla con velocidad la tecnología, se puede suponer una mejora en la calidad de la vida de los seres humanos, pero también, supone un riesgo si no se toma en cuenta la perspectiva de los valores éticos. Desde esta preocupación por el futuro de la humanidad, la bioética ha de ser entendida como una tarea de la educación en general, además, de ser una preocupación de carácter social.



Entendida de esta manera la bioética, considero necesario efectuar para el cambio social lo que aconseja Masía:

Según la antigua tradición de la medicina china, hay tres clases de médicos: los de tercera categoría solamente curan enfermedades; los de segunda categoría, además de curar enfermedades, sanan a los enfermos; los de primera categoría, además de curar enfermedades y sanar enfermos, proporcionan la cura que necesita el país.

Creo que nos hace falta esta sabiduría china ancestral para intentar, mediante la educación, la terapia cultural que requieren las patologías de nuestra sociedad tecnológica (Masía 64).

La importancia o necesidad para que la bioética haya surgido, también puede ser sustentada por algunos acontecimientos históricos, que el bioeticista Padre Alfonso Llano (Colombia) los ha categorizado como negativos o positivos. De los que he encontrado destaco los negativos o ambivalentes:

- Se viene tecnificando momentos cruciales de la vida; concepción y muerte
- Los servicios de salud se transforman cada vez más científicos, técnicos y deshumanizantes, con deterioro de la relación médico paciente y del consentimiento informado
- [...]
- Tecnificación de los cuidados de la muerte:
- Cuidados intensivos, la eutanasia, suicidio asistido, derecho a muerte digna.
- El hábitat se ha deteriorado en la ciudad y en el campo.
- La vida ha sido torturada, asesinada, eugenesia
- Guerras, guerrillas, hambre, campos de concentración
- Torturas, investigación en humanos (García y Estévez 50).

Aunque la bioética se encuentre relacionada con algunos términos es importante que sea diferenciada de los mismos, tal y como lo hacen García y Estévez. No debe ser confundida con la *moral* ya que más bien su significado corresponde a las costumbres, o conductas predominantes de una población



en determinada época que están destinadas para obtención de una vida armónica justa y feliz de sus habitantes. También se diferencia de la *ética* que es una disciplina filosófica que se encarga de teorizar mediante una búsqueda reflexiva que sirva de justificación de validez universal sobre la acción buena y justa. Y de la *deontología* que responde a lo que debe ser, se ve expresada en los códigos de ética de las diferentes profesiones, mismos que poseen un carácter obligatorio para sus asociados (48).

Algunas características de la Bioética son fundamentales para que ésta nos ofrezca un análisis interdisciplinario que nos ayude a dar con una solución al daño que ha causado la intervención del hombre en los diferentes ecosistemas.

Una de estas características entendidas como requisitos básicos es la secularidad o ética civil, pues el proceso de laicización de las sociedades actuales, en dónde puedan convivir personas que profesan distintos credos con agnósticos y ateos, es muy importante porque implica respeto y reconocimiento hacia los demás, no se puede vivir bajo una normativa que permita mirar desde una sola óptica la realidad, si lo que buscamos es el bien común. También debe ser pluralista, al no pensar todas las personas de igual forma es importante aceptar la diversidad de enfoques y posturas, por supuesto estas deben ser orientadas al beneficio para la humanidad. La bioética ha de ser autónoma al ser el individuo mismo quien construya el criterio moral. El carácter interdisciplinario debe cumplirse con la participación de representantes de diferentes disciplinas como: filósofos, abogados, teólogos, escritores, miembros de la sociedad civil, para que se logre abarcar a la sociedad por completo teniendo en cuenta que los asuntos bioéticos no solo corresponden a la ética médica. El enfoque prospectivo, quizá sea uno de los más polémicos, pues es evidente que el desarrollo de la tecnociencia no se detiene, pero al no ser la ciencia neutral, desde el punto de vista moral, sus investigaciones deberían estar situadas dentro de una escala de valores.

Por las características mencionadas la bioética debe ser entendida como: "un proceso de descubrimiento y de autorregulación, centrado en la liberación colectiva y no hay ni debe haber expertos para ello" (García y Estévez 46).



La Bioética se basa en cuatro principios: *no maleficencia, justicia, respeto de la autonomía y beneficencia*. Según Diego Gracia, (citado por García y Estévez), los principios se dividen en dos niveles, quedando los dos primeros principios dentro del primer nivel o como también lo llama ética de mínimos. Ambos principios tienen autoridad para obligar de manera positiva la voluntad de los seres humanos, pues son manifiesto del principio general en el que todos los hombres son iguales y merecedores de la misma consideración y respeto.

Al segundo nivel o ética de máximos, corresponderían los dos siguientes principios el de autonomía y beneficencia. En este nivel, los principios no se desarrollan de manera obligatoria por el contrario tiene un carácter subjetivo que se orienta al sistema de valores que la persona posea, estos principios pertenecen a la ética de virtud.

El Principio de Autonomía, se refiere a la libertad propia de los seres humanos, pues implica la autodeterminación, es decir, la capacidad de actuar con conocimiento de causa y sin coacción externa. En este principio, se fundamenta el consentimiento informado porque el paciente tiene derecho a saber todo lo referente antes de iniciar cualquier tratamiento, por ejemplo, cuáles son los posibles riesgos y beneficios, y el médico está en obligación de informar adecuadamente. De igual manera, sucede en las investigaciones, los participantes deben ser informados sobre todo lo que respecta al experimento y son libres de retirarse del mismo cuando consideren conveniente.

El Principio de Beneficencia, es aquel por el que el médico debe guiarse al tratar a sus pacientes, es decir, atendiéndolos para su bien y con buena voluntad. Tiene la obligación de atender a todo enfermo sin distinción de raza, religión, credo político o clase social. El inconveniente con el principio de beneficencia es que choca con el de autonomía, pues al estar tan pendiente de lo que es bueno para sus pacientes el médico puede tener actitudes paternalistas.

El Principio de No Maleficencia asigna a los médicos algunas obligaciones tales como: no matar, no causar dolor, no incapacitar física o mentalmente y no



impedir placer. Por ejemplo en el caso en que se obligue a una mujer a continuar con un embarazo no deseado, y que ha sido producto de violencia sexual, se está atentando en contra de este principio, pues todo el proceso del embarazo, sería igual que una tortura, porque se la revictimizaría con el recuerdo de la violación.

En *El Principio de Justicia* se debe admitir que la práctica médica en todas las partes del mundo se realiza de manera inequitativa, esto se da como resultado de la desigualdad que existe en la distribución de la riqueza. Debemos aceptar que actualmente quién tiene dinero tiene mayor acceso a la medicina, por ejemplo, mientras en una parte del mundo se pagan cirugías estéticas, en otra parte hay gente muriendo por enfermedades curables. No somos iguales todos los seres humanos pero todos poseemos igual valor, todos merecemos dignidad, por esta razón se debe dar mayor prioridad a este principio en la actualidad (García y Estévez 58-63).

1.2 La eutanasia con relación a la Bioética

Al conocer que la bioética es el estudio interdisciplinario y que es un tema que tiene que ver con la medicina, valores humanos, la vida, la muerte. Se puede entender que la bioética toma a la eutanasia como un problema dentro de su competencia, porque este tema refiere a: la dignidad, la voluntad, libertad de conciencia y libertad en general. De manera que al ser estos valores humanos preocupación para la bioética, la eutanasia se ve relacionada directamente.

Ahora el proceso de la eutanasia no tiene como involucrados únicamente a los pacientes, sino a familiares, médicos y demás especialistas en salud. Entonces la bioética de forma deontológica, también guarda relación con la eutanasia, por medio de sus principios: beneficencia, autonomía, no maleficencia, y justicia que estos profesionales de salud debe cumplir.

Según la Real Academia de la Lengua Española en su versión on-line, define etimológicamente desde su acepción griega a la eutanasia como: “muerte



dulce”¹ También bajo la línea de la medicina, nos brinda otra definición, así el término significa “1. f. Intervención deliberada para poner fin a la vida de un paciente sin perspectiva de cura. 2. f. Med. Muerte sin sufrimiento físico.” De ésta forma la eutanasia se presenta como una opción favorable para quienes consideren dar fin a sufrimientos inútiles, pues entienden que sus dolencias ya no son curables.

La eutanasia no es un tema nuevo puesto que la muerte ha sido motivo de preocupación para el hombre desde que se produjo la vida misma. Tanto menos se preocuparía la humanidad por lograr una muerte sin dolor, procurando que la que la vida sea digna hasta el final. En concordancia con ésta idea que liga a la muerte con la dignidad, presento la definición de *eutanasia* que Masiá, toma a su vez del Institut Borja de Bioética de la Universitat Ramon Llull:

“...toda conducta de un médico u otro profesional sanitario bajo su dirección, que causa de forma directa la muerte de una persona que padece una enfermedad o lesión incurable con los conocimientos médicos actuales que, por su naturaleza, le provoca un padecimiento insoportable y le causará la muerte en poco tiempo. Esta conducta responde a una petición expresada de forma libre y reiterada, y se lleva a cabo con la intención de liberarle de este padecimiento, procurándole un bien y respetando su voluntad” (Masiá 209).

Los autores consultados con relación a la eutanasia, para su análisis, coinciden en partir desde la época grecorromana, pues, como he mencionado el término designaba, la muerte buena, rápida, leve, sin sufrimientos. La eutanasia fue reconocida como tarea médica por Francis Bacon a inicios del siglo XVI, desde entonces el término se usa de manera neutral y positiva. Dado que hasta la actualidad lo que implica una muerte humanamente digna es que las dolencias, sufrimientos psíquicos y corporales del paciente sean soportables, mediante el uso de fármacos y la debida asistencia médica, pero siempre respetando su libertad y autonomía (Küng y Jens 48).

¹ La palabra eutanasia viene del griego (eu: buena y thanatos: muerte) y significa literalmente «buena muerte» (Andorno 156).



Con regularidad, quien se encuentra en una posición contraria a la eutanasia, tiende a sentir temor por la muerte, cuando en realidad la muerte no es más que una etapa a finales de la vida. La muerte y la vida son parte del mismo proceso biológico del ser humano, así ambas pertenecen a este, tal como lo sugieren Agustín García y Edmundo Estévez. Dicho proceso no es más que el cese de las funciones y signos vitales, constituye también un acto muy personal ya que representa el final de una historia, por lo que no hay motivo para renegar de la muerte, sino aceptarla como el fin de una vida, una vida digna.

Si, según como Epicuro aconseja: "Acostúmbrate a pensar que la muerte para nosotros no es nada porque cuando vivimos ella no existe y cuando está presente nosotros ya no existimos. Así pues la muerte no es real ni para los vivos ni para los muertos que ya han desaparecido" (García y Estévez 232). Entonces ¿Por qué hemos de temer a la muerte? Parte de este temor sobre la muerte o incluso a hablar de la misma, surge desde las diferentes creencias espirituales o religiosas, que impartidas desde el dogma de la religión crean miedos sobre lo que le espera al hombre después de la vida. Estas creencias sobre un cielo o un infierno, según si se ha vivido bien o mal, de acuerdo con el culto, se presentan como trabas para el momento de la reflexión que necesita un asunto como la eutanasia.

Se debe tomar en cuenta que las creencias, sobre la religión misma, han cambiado con el paso del tiempo, pues si tomamos las afirmaciones de los siglos XV y XVI de Tomás Moro en las que considera algo honorable a la eutanasia, pero al suicidio lo entiende como un crimen. Considero importante también el hecho que él fue canonizado por la Iglesia Católica a pesar de su postura frente a la eutanasia, pues nuestro pensador señalaba:

"...consuelen a los enfermos incurables visitándolos con frecuencia, charlando con ellos prestándolos en fin toda clases de cuidados. Pero cuando a estos males incurables se añadan sufrimientos atroces, entonces los magistrados y sacerdotes se presentan al paciente para exhortarle. Tratan de hacerle ver que está ya privado de los bienes y funciones vitales; que está sobreviviendo a su propia muerte, que es una carga para si mismo y los demás (...) Los que se



dejan convencer ponen fin a sus días (...) Pero no eliminan a nadie contra su voluntad, ni por ello lo privan de los cuidados que lo venían dispensando. Este tipo de muerte se considera algo honorable" (García y Estévez 233-234).

Vista desde este texto de T. Moro, resulta contraria la posición de la Iglesia Católica con relación a la eutanasia, ya que en la actualidad la mayoría de religiosos y fieles de éstas, muestran una clara oposición, cerrándose incluso al diálogo sobre el tema, alegando que la vida pertenece a Dios y no a los hombres, pero también se debería tomar en cuenta que "salvar la vida no es alargar la muerte" (Küng y Jens 48).

En siglos posteriores al XVI, pensadores como David Hume, Jeremy Bentham y John Stuart Mill, se postulan a favor no sólo de la eutanasia, sino del infanticidio, cuestionando la base religiosa de la moralidad que prohibían estos. Por su parte, Immanuel Kant en el siglo XVII, sin tener una base religiosa "pensó que "el hombre no puede tener la facultad de quitarse la vida" (García y Estévez 236).

Al culminar la segunda guerra mundial, fue emitida la Declaración de los Derechos Humanos, por la ONU, en 1948. En la cual prima la autonomía del hombre como derecho principal en la escala de valores. De manera que el hombre ha de decidir sobre asuntos que conciernen a su persona, por ejemplo: salud, enfermedad, e incluso vivir o morir. Así se produce una humanización médica, teniendo al paciente como prójimo, se ha de llegar a la compasión (García y Estévez 235).

En pro de la muerte voluntaria, se produjeron, y a la fecha existen, varias asociaciones que brindan apoyo y ayuda especializada en cuanto a la eutanasia, incluso algunas de estas organizaciones proporcionan asistencia letrada permanente de un abogado con poder para actuar cuando el paciente ya no esté en posición de hacerlo, por sí mismo, para el cuidado y tratamientos médicos.



“En agosto de 1976 se celebró la primera conferencia mundial de este tipo de organizaciones (right to die societies). Proclamó una <<Declaración de Tokio>> con las siguientes tesis programáticas: 1) cada persona debe decidir por sí misma sobre su vida y sobre su muerte; 2) las estipulaciones de los pacientes, sobre su proceso de morir, o <<testamentos vitales>> (*living wills*), deben reconocerse como derechos humanos, y 3) debe reconocérseles validez legal” (Küng y Jens 51).

En el siglo XXI, ciertos países se han pronunciado de manera favorable a cerca de estos criterios, es el caso de: Holanda, y el estado de Oregón en Estados Unidos (García y Estévez 235). Y en el caso de España, el Comité Consultivo de Cataluña por el año 2006, en su *Informe sobre la eutanasia y la ayuda al suicidio*, recomienda:

“...modificar el artículo 143 del Código Penal para despenalizar las actuaciones de los profesionales sanitarios que tengan como objetivo ayudar a los pacientes a morir cuando se encuentre en una situación irrecuperable, permitiendo así algunas prácticas eutanásicas que cumplan condiciones estrictas de procedimiento” (Casado da Rocha 211)

A la afirmación religiosa contra la eutanasia, sobre que la vida es un don divino y que por tanto sólo Él y no el hombre, puede disponer de este don a su voluntad. Se puede contra-argumentar que tal afirmación está inspirada precisamente en una visión teológica, más no en una científica, además, que el hombre se encuentra dotado de derechos, uno de los cuales es la autodeterminación sobre la vida o la muerte, el cual está fundado en el poder autónomo del hombre y todo estado de derecho liberal, mediante su legislación ha de hacer posible este derecho (Küng y Jens 53).

Küng y Jens en su obra *Morir con dignidad. Un alegato a favor de la responsabilidad*, refieren a que en Alemania el término eutanasia se encuentra estigmatizado luego de la época de Hitler. Pero es necesario resaltar que la eutanasia como ayuda misericordiosa para morir, nunca debe ser confundida con el criminal y organizado asesinato en masa de aquellas víctimas en los campos de concentración, para quienes, otros, decidieron que su vida era



indigna de ser vivida (Küng y Jens 127). La eutanasia impuesta no existe, pues se traduce a un asesinato. Lo que proclama la eutanasia no es matar, o decidir sobre la dignidad de la vida de las personas, sino precisamente aliviar las dolencias extremas de enfermos incurables.

Para entender ¿qué es la muerte digna?, es necesario entender en primer lugar que es la dignidad. García y Estévez nos la presentan como “la que determina la actitud del hombre ante la vida personal y social; cuanto más responsable de sus actos y más respetuosa de los derechos ajenos y sea más solidaria con sus semejantes, será más digna una persona”.

Desde el punto de vista de Derechos Humanos, la dignidad también se entiende como una cualidad que pertenece al ser humano por haber nacido dentro de ésta especie. Todo individuo tiene derecho a ella desde el momento de su nacimiento hasta que fallece y en ninguna instancia puede renunciar a este derecho. Se atenta contra la dignidad humana cuando se esclaviza, tortura, o no se permite hacer uso de su libre albedrío a un individuo. Otro acto delictivo contra la dignidad es el no proporcionar los medios necesarios para el desarrollo personal de los seres humanos (García y Estévez 250).

Quien entienda de esta manera la dignidad humana, concordará en que para aquellos enfermos terminales o que se hayan imposibilitados de movimiento, se atenta contra su dignidad, al separarlos de sus seres queridos, de su hogar, al privarlos de su intimidad, obligarlos a depender de cuidados externos, al realizar en sus cuerpos un ensañamiento terapéutico que lo único que hace es postergar artificialmente lo inevitable (García y Estévez 250).

Por supuesto, no todos coinciden con esta visión, por ejemplo, existen personas como el autor Roberto Andorno, para quienes incluso cuestionan la eutanasia como un hecho contradictorio, pues afirman que si el criterio para efectuar la eutanasia es que la calidad de vida de un individuo, peligra al practicar un médico la eutanasia lo hace porque él juzga que la vida del enfermo ya no posee valor intrínseco, lo cual es contrario al principio de justicia que exige respeto igual a la vida de todos los hombres (Andorno 161).



1.3 ¿Es el aborto un problema bioético?

De igual manera que en la eutanasia, en el aborto se relaciona con la bioética, porque es un tema que pone en cuestión valores como la autonomía, libertad, respeto y dignidad. También, porque se apelan a los derechos humanos, por ejemplo a los derechos: sexuales y reproductivos, a tener una vida digna, al disfrute de salud física y mental. Dado que entendemos que una de las características de la bioética es la interdisciplinariedad, por ende ha de relacionarse con el aborto que responde a: “dimensiones médicas, jurídicas, sociales, morales y filosóficas” (García y Estévez 194).

La preocupación, por un tema como el aborto, es que al imposibilitar a las mujeres a acceder a buenos servicios que les brinden la ayuda necesaria para interrumpir el embarazo, se viola su derecho a controlar su fecundidad, reduciéndolas así a meros instrumentos de reproducción de la especie humana, se ven convertidas en objetos, pues, ¿qué es un ser humano sin derechos? (Castro y Rodríguez 45).

Según la obstetricia aborto es:

“...toda interrupción espontánea o provocada del embarazo antes de las 20 semanas de amenorrea y con un peso del producto de la gestación inferior a 500 g. Se divide en dos grandes grupos:

Espontáneos: Los que se producen sin intervención de circunstancias que infieran artificialmente la evolución de la gestación.

Provocados: Aquellos en los que se induce premeditadamente el cese del embarazo.

Según la época de la gestación el aborto puede ser ovular, embrionario o fetal” (García y Estévez 194).

Los tipos de aborto que existen son: *Terapéutico*, este tipo de aborto se practica cuando la continuación del embarazo representa un peligro para la salud de la madre. *Social*, se realiza por situaciones económicas, personales o familiares de la embarazada. *Eugénico*, cuando se tiene certeza de que el nuevo ser está afectado por malformaciones o anomalías congénitas, y,



Criminológico, Humanitario o Ético, este se practica cuando el embarazo es producto de una violación o incesto (García y Estévez 195).

Lamentablemente nuestras leyes sólo consideran un tipo de aborto, completamente no punible, el terapéutico. El criminológico, tampoco es punible, pero no en toda su extensión, pues dentro de la legislación ecuatoriana, el anterior código penal, permitía dos excepciones, además de la actual, también podían abortar quienes hayan sido víctimas de estupro, pero el nuevo código integral penal ed. 2014, permite abortar únicamente a las mujeres con discapacidad mental, que hayan sido víctimas de violación (COIP 71).

El aborto no siempre ha sido considerado un delito, y en algunos pueblos antiguos como Siria, India, China y Persia, no era penado por Ley. Todo lo contrario, en algunas sociedades pasadas, se lo tomaba como una medida para evitar la sobrepoblación, uno de los partidarios de esta idea en la Grecia antigua fue el mismo Aristóteles, quien a pesar de oponerse a la autorización del aborto, en su obra: *La Política*, expresa que es posible autorizar el aborto (antes que se de la animación fetal, el cuerpo es animado de alma sensitiva a los 40 días en los fetos varones y 80 días para los femeninos) cuando el número de ciudadanos es excesivo (García y Estévez 192).

Platón también aconsejaba el aborto, por la misma razón ya expresada. Pues no se consideraba al producto de la concepción como una vida propia, si no como parte del cuerpo femenino, entonces, si la mujer abortaba no cometía ningún crimen, pues solo disponía de su cuerpo. De esta manera, el aborto voluntario no constituía ningún delito. En Egipto, también, se permitía el aborto, pero el infanticidio era castigado con severidad, mientras que, los hebreos solo castigaban los abortos que fuesen causados con violencia (García y Estévez 192).

Es importante mencionar que en el pensamiento de la religión católica del siglo XI al XVI, dominó la teoría de Aristóteles sobre la animación del cuerpo con una alma sensitiva. Esta fue defendida por Tomás de Aquino, quien sostenía “que el semen masculino posee una *virtus formativa* que predispone a la materia



femenina, ya dotada de alma vegetativa, para recibir el alma sensitiva” (García y Estévez 192).

Pero dicha visión cambiaría con el tiempo, el primer documento que presenta la Iglesia a favor de la animación inmediata, es la *Apostólica Sedis* esta acta fue publicada por el Papa Pío IX el 12 de octubre de 1869, en ella se presenta el castigo de la excomunión al aborto efectuado en cualquier momento del embarazo, ya que la moral religiosa no logra justificarlo de ninguna manera independientemente del trato que le dé la normatividad laica (García y Estévez 193).

Cabe mencionar aquí, que la religión no se caracteriza simplemente por oponerse al aborto, sino por defender la vida desde sus inicios, pero tampoco se puede prescindir de los datos científicos, para defender la vida como lo ha hecho la religión:

“El mismo documento de la Congregación para la doctrina de la Fe sobre el aborto decía, en 1974, que, en la duda sobre dónde comienza la vida humana individual, optaba por protegerla desde la fecundación, pero no se comprometía con una definición científica o filosófica sobre ese comienzo” (Masiá 80).

Ya que como he mencionado, incluso en ciertas épocas, se creía que había un *homunculus*, un hombrecillo diminuto en cada espermatozoide, con lo cual cada pérdida de líquido seminal era vista como múltiples abortos (Masiá 79). Y dado que, al momento no hay una definición biológica con exactitud del inicio de la vida, tampoco se puede tomar como argumento de oposición la defensa de la vida desde su comienzo por parte de la Iglesia.

Durante la Época Moderna se produce la separación de instancias civiles y eclesiásticas, y la influencia de la Iglesia católica ya no es tan poderosa como en la Edad Media. De modo que, vuelve a estar en escena la idea a cerca de la sobrepoblación con pesadores como Malthus, quien en el año 1798 publicó su obra *Ensayo sobre población*, en la cual afirma que la población crece de manera geométrica, con lo que argumenta que muchos seres desde su



nacimiento están condenados a la miseria, enfermedad e incluso a la muerte prematura. Darwin confirmaba esta tesis desde la biología comparada, basándose en el evolucionismo, mediante la lucha por la existencia y supervivencia del más fuerte. (García y Estévez 193).

Hasta el siglo XVIII se consideró que lo que contenía el útero materno era sólo un apéndice de la madre. Pero en el siglo XX, específicamente en el año 1920, se presenta una corriente en pro de la despenalización y legalización del aborto, justificada mediante la ley rusa de la necesidad de planificación demográfica estatal. Este modelo fue adoptado por la mayoría de países socialistas y se mantiene vigente en China. (García y Estévez 194).

Entre los primeros países que posibilitaron la interrupción voluntaria del embarazo están: Unión Soviética desde 1920 siendo la más antigua, en 1930 Islandia, Suecia, y Dinamarca, en 1967 Inglaterra, para 1975 Francia, y Estados Unidos desde 1973. Cabe recalcar que, estos países cambiaron sus legislaciones permitiendo el aborto, por razones de salud pública, a solicitud de la mujer sin requerir causas médicas o socioeconómicas (Castro y Rodríguez 10).

Cada país es autónomo, referente a cómo abordar el aborto dentro de su legislación, están los países que permiten el aborto en cualquier circunstancia, los que consideran necesarios algunos motivos y los que lo prohíben por completo. En el continente Europeo, por ejemplo, el Reino Unido penalizó completamente el aborto hasta antes de 1938, pero actualmente se brinda el servicio de aborto gratuito dentro del sistema de salud pública. De igual forma Francia, que además de permitir bajo las razones tradicionales el aborto, se incluye autorizar el procedimiento a petición, es decir, sin especificar una razón en particular.

En América Latina, las legislaciones no son tan liberales, ya que se prohíbe la interrupción del embarazo en cualquier circunstancia. Sin embargo, admiten excepciones, por ejemplo, cuando la vida o salud de la madre está en peligro, o si el embarazo es a causa de una violación en el caso de Argentina (Castro y



Rodríguez 13-17). En nuestro país, Ecuador, también se admite el aborto terapéutico, y cuando ha sido el embarazo producto de una violación, pero sólo en casos de mujeres con discapacidad mental (COIP 71).

Para todos los países supone una gran responsabilidad la interrupción voluntaria del embarazo, ya que a pesar de que no sea legal en la mayoría de países, los abortos son una realidad, aunque ocurran de manera clandestina, como consecuencia de estos se produce el problema de la mortalidad materna. Siendo ésta uno de los principales motivos para abogar por la despenalización del aborto.

La clandestinidad de los abortos no es una novedad tal como lo afirma el Dr. Walter Barbato profesor de la Universidad Nacional de Rosario, mujeres que se internaban y morían en los hospitales por complicaciones de aborto, han existido desde 40 años antes de que el Doctor se graduara en 1961 (Aszkenazi 70). La despenalización del aborto ¿representa una ayuda para disminuir la mortalidad materna? Como ejemplo de disminución de los abortos inseguros, mediante la despenalización del aborto, tomo el caso de Rumania:

“...después de que en 1966 se endureció la ley sobre interrupción voluntaria del embarazo, el índice de muertes por aborto no seguros aumentó de 20 por cada 100.000 nacimientos vivos en 1965 a 100 en 1974 y a 150 en 1983. Cuando el aborto fue legalizado nuevamente en 1989, estas cifras bajaron a 60 y en el 2002 a 9 por cada 100.000 nacimientos vivos” (Castro y Rodríguez 12).

A pesar de que se vea con claridad, que con la despenalización del aborto la mortalidad materna disminuye, no se debe tener la despenalización como la solución para los abortos clandestinos. Tampoco el oponerse a la interrupción voluntaria del embarazo representa ninguna solución. La sola defensa de la vida es inconsecuente cuando no se defienden otros derechos humanos. Lo que se debe mejorar es la educación sexual y luchar por disminuir las causas sociales del aborto (Masiá 79).



CAPÍTULO 2

LA EUTANASIA DESDE LA PELÍCULA *MAR ADENTRO*² (AMENÁBAR³ 2004)

2.1 Aproximación a cerca del filme *Mar Adentro*

A continuación realizo un análisis de la película *Mar Adentro*, la cual está basada en hechos reales, pues Amenábar conmovido por la historia de Ramón Sampedro (quien a los 25 años cayó al agua desde una roca mientras la marea había bajado, quedó tetrapléjico tras fracturarse la séptima vértebra cervical), realiza ésta producción como un homenaje a Sampedro y su lucha por una muerte digna. En el trascurso de la trama se aprecia que:

Ramón lleva casi treinta años postrado en una cama al cuidado de su familia. Su única ventana al mundo es la habitación, junto al mar por el que tanto viajó y donde sufrió el accidente que interrumpió su juventud. Desde entonces, su único deseo es terminar con su vida dignamente. La llegada de dos mujeres alterará su mundo: Julia, la abogada que quiere apoyar su lucha y Rosa, una vecina del pueblo que intentará convencerle de que vivir vale la pena. La personalidad de Ramón termina por cautivar a ambas, que cuestionarán como nunca antes los principios que rigen sus vidas. Él sabe que sólo la persona que de verdad le ame será la que le ayude a realizar ese último viaje (Moratalla 207).

A la película *Mar Adentro* se la puede categorizar como un diseño clásico o arquitraba en lo que refiere al triángulo narrativo, pues mantiene una realidad coherente y un tiempo lineal, por ejemplo la película da inicio con un encuadre

² Película española ganadora del Oscar. DIRECTOR: Alejandro Amenábar. TÍTULO ORIGINAL: *Mar Adentro*. AÑO: 2004. DURACIÓN: 125 min. GUIÓN: Alejandro Amenábar, Mateo Gil. MÚSICA: Alejandro Amenábar. FOTOGRAFÍA: Javier Aguirresarobe. REPARTO: Javier Bardem (Ramón Sampedro), Belén Rueda (Julia), Lola Dueñas (Rosa), Mabel Rivera (Manuela), et al. PRODUCTORA: Sogecine / Himenóptero. COPRODUCCIÓN: UGCImages / Eyescreen. GÉNERO: Drama (Moratalla 207).

³ Alejandro Amenábar nació en Santiago de Chile el 31 de marzo de 1972, sin embargo se declara español. Pues sus padres emigraron a España 2 semanas antes del golpe de Estado de Augusto Pinochet. Desde que Amenábar en 1990, inicia sus estudios imagen y sonido en la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense no sólo de ha destacado por ejercer de director en sus obras, sino que interviene también como guionista, autor de la banda sonora e incluso como protagonista y montador en ciertas ocasiones



y sonido del mar, al mismo tiempo existe una lectura en voz en off femenina. La transición nos lleva a imágenes que nos permiten ver que la escena se desarrolla en una habitación. Inmediatamente aparece el protagonista Ramón Sampedro acostado en la cama y Gené, amiga de Ramón, que está leyendo y sabemos que la voz en off del inicio era la lectura que Gené realizaba.

Gené se retira y se dirige a recoger a Julia quién llega a la vida de Ramón en papel de abogada para ayudarlo con su caso, ya que Ramón es el protagonista activo de la historia, pues demanda que no sea penalizada la ayuda que pueda recibir con fines eutanásicos, aquí las fuerzas antagónicas que interfieren con los deseos de Ramón serían los tribunales que rechazan la demanda de Sampedro.

Julia y Gené se dirigen a casa de Ramón, en donde además de conocer al personaje principal, avanzamos un poco en la personalidad de Ramón a quién observamos paciente, en pleno uso de sus facultades mentales, un tanto analítico y muy seguro de su decisión. Conocemos también a la familia del protagonista: Ramona su cuñada permanece al cuidado de Ramón por ejemplo: lo asea, alimenta, y cambia de posición cada tres horas.

José, el hermano, muestra posición contraria y firme a la eutanasia. Javi, el sobrino, ayuda a su tío realizando los inventos que Ramón imagina. Finalmente Joaquín el padre, también importante en la vida del protagonista, es quien dirige a la abogada hasta el lugar en el que se produjo el accidente, mientras le cuenta algunos detalles de cómo su hijo se había quedado tetrapléjico.

Durante el desarrollo de la trama es fácil identificar la fidelidad de la película con la causalidad, pues todos los sucesos son dados por algún motivo por ejemplo: Julia en su intento por apoyar la demanda de Ramón, lo va descubriendo y adentrándose en sus sentimientos. Cada vez lo convence de realizar ciertas estrategias con el fin de obtener atención suficiente del jurado que lleva este caso. Estas estrategias son: un reportaje televisado y su presencia ante el jurado. De esta manera Ramón hace unas declaraciones que



son televisadas, él se presenta semidesnudo ante las cámaras con finalidad de dejar ver su incapacidad para moverse por sí mismo.

Es así como Rosa, otro de los personaje importante de la historia, conoce a Ramón conmovida por el reportaje decide ir a visitar a Ramón en su casa para llevarle “ganas de vivir”. A Rosa, madre soltera de dos niños, termina por cautivarle la personalidad de Ramón y se enamora de él, a menudo lo visita y desahoga en el sus pesares, por ejemplo el día que despiden a los trabajadores de la conservera en la que trabajaba, en lágrimas acude a Ramón.

La sentencia dictada en el primer juicio no favorece a Ramón, la demanda que presenta es rechazada por los tribunales por defecto de forma, la sentencia señala que el proceso judicial debió haber dado inicio en Coruña lugar de residencia de Ramón y no en Barcelona. Existe un segundo juicio en la película, este ya es provincial, para éste los abogados de Ramón, con ayuda de su cuñada Ramona, lo habían convencido de que se presente ante los conformantes del tribunal.

Cuando finalmente Ramón, después de haber preparado todo para llegar ante ellos, el tribunal decide no escucharlo, negándole la petición a su abogado, llegando al punto de discutir con él. Ésta sentencia termina siendo igual que la anterior, la audiencia provincial, entiende que Ramón quiera morir, pero recuerdan que auxiliarlo sería un delito penalizado. A pesar de estas resoluciones Sampedro está decidido a continuar con sus planes de morir y con ayuda de manos amigas logra su cometido.

Ramón se traslada a pasar unos días a Boiro, lugar en el que se quedará al cuidado de Rosa, pese a que a su familia le desagrade esta idea, pues sobreentienden a que va Ramón, ya que difícilmente conseguían que salga de casa, sólo hacía una o dos salidas por año, porque rehusaba usar la silla de ruedas. Finalmente la resolución del conflicto en la película (clímax), tanto como en la vida real es el quitarse la vida mediante la absorción de cianuro potásico. Muere sólo en una habitación y frente a una cámara de video, ante la



cual aseguraba que era su decisión y pedía que no se culpara a nadie de brindarle ayuda.

En la escena final de la película se puede ver a Gené que visita a Julia, en la casa a dónde se había mudado con su esposo ya que él había convencido a Julia de no continuar con sus planes y en lugar de ello no se rindiera ante su enfermedad (pues ella acordó ayudar en su plan a Ramón y luego suicidarse), al ser esta escena muy emotiva (conversación entre Julia y su esposo) Amenábar decidió prescindir de esta. La visita de Gené tuvo motivo de entregarle una carta que Ramón había dejado para ella, pero se encuentra con una Julia diferente que ya no era capaz de recordar, pues la enfermedad que padecía (CADASIL) la había afectado mentalmente.

Es conveniente resaltar que los personajes de la película, no son ficticios en su totalidad, pues estas dos mujeres, Julia y Rosa sí existieron en la vida de Sampedro, el nombre real de Rosa es Ramona, y Julia en la realidad es Laura. De igual manera que en la película, Ramona no resulta tan apreciada por la familia de Ramón, pues pensaban que quería obtener algún tipo de ventaja de la “fama” de Ramón, y porque es quien finalmente ayuda a Ramón a cumplir su deseo. La disputa en contra de Ramona llegó a tener un alcance legal, ya que consideraban a Ramona como culpable de la muerte de Ramón, pero en la película no se presenta tan explícitamente esta desaprobación en la relación de Ramón y Ramona.

A continuación siguiendo el método de análisis fílmico de Vincet J Benet, realizo el *decoupage* de la escena del suicidio de Ramón, la duración está entre la 1:48:30 – 1:52:30. He tomado esta escena en especial para describirla, porque es este espacio de la película considero el más ligado con el tema de la eutanasia, en el que Ramón una vez más explica sus argumentos para querer morir y finalmente por su propia voluntad obtiene su cometido. Además esta escena refleja que su muerte se suma a los índices de eutanasia clandestina.

...(T) 1PG panorámica de ascenso, de una puesta de sol sobre el mar. Música lenta de fondo. Y un comienzo un pequeño discurso con voz en off. Ramón



«señores jueces, autoridades políticas ¿qué es significa para ustedes la dignidad?» (C) 2PM Rosa lava la cabeza de Ramón. Continúa Ramón «sea cual sea la respuesta de sus conciencias» (C) 3PD Rosa lava el brazo de Ramón. Aún con voz en off. Ramón «sepan que para mí, esto no es vivir dignamente» (C) 4PD se ven algunas copas que brindan. Ramón «yo hubiera querido, al menos morir dignamente» (E) 5PP Ramón fuma y sonríe (E) 6PD se ve una filmadora Panasonic. Ramón «hoy cansado de la desidia institucional» (E) 7PP Ramón ríe, ahora lleva puesta una gorra roja, de lado en su cabeza. Se escuchan voces y más risas. Se ha elevado un poco el sonido de la música. (C) 8PD aparece una balanza, pesando cianuro potásico. Ramón «me veo forzado a terminar con mi vida a escondidas, como un criminal» (C) 9PD las manos, al parecer de un hombre de bata blanca, entregan un sobre, a las manos de al parecer una mujer que guarda el sobre en su bolso. Ramón «deben ustedes saber que el proceso que conducirá a mi muerte» (C) 10 PD Se ve un vaso con agua y con una cuchara y una mano que revuelve al agua diluyendo el cianuro. Ramón «fue escrupulosamente dividido en pequeñas acciones que no constituyen ningún delito en sí mismas» (C) 11PD se ve una mano que lleva un guante, poniendo un sorbete en el vaso. El tono de la música vuelve a elevarse, esta vez ligeramente. Ramón «llevadas a cabo por manos amigas» (E) 12PD coloca un portavasos en la parte superior de la cama. Ramón «sí, aun así el Estado, insiste en castigar a mis cooperadores» (E) 13PD coloca el vaso sobre el portavasos. Ramón «yo les aconsejo que les sean cortadas las manos, porque eso es lo único que aportaron» (C) 14PP Aparece Ramón, acostado, en la cama, junto al vaso con agua. Se termina la voz en off. La música disminuye hasta terminarse. Ramón se dirige a la cámara y habla, a manera que va hablando Ramón la toma se va convirtiendo de un primer plano a un plano medio. Ramón: «la cabeza, es decir la conciencia la puse yo. Como pueden ver a mi lado tengo un vaso de agua, conteniendo una dosis de cianuro potásico, cuando lo beba habré dejado de existir, renunciando a mi bien máspreciado, mi cuerpo. Considero que vivir es un derecho no una obligación, como ha sido en mi caso, obligado a soportar esta penosa situación durante veintiocho años, cuatro meses y algunos días, pasado este tiempo hago balance del camino recorrido y no me salen las cuentas de la felicidad, solo el tiempo que discurrió contra mi voluntad durante casi toda mi vida, será a



partir de ahora mi aliado, solo el tiempo y la evolución de las conciencias decidirán algún día si mi petición era razonable, o no». (C) 15PG se ve la cámara grabando, sostenida por un trípode, también se ve la pared. (C) 16PP Ramón bebe el cianuro del vaso con agua. Le provoca toser, agoniza. Comienza nuevamente la música. (C) 17PM Aparece un Ramón joven ahogado en el agua. (T) 18PP Ramón sobre la cama agonizando, comienza a palidecer. (T) 19PP Ramón en el agua (T) 20PP Ramón sobre la cama, abre y cierra los ojos. La música continúa. (T) 21PM Ramón en el agua, flotando. (T) 22PP Ramón muere, con los ojos abierto y totalmente pálido. (T) 23PG El cuerpo de Ramón flota sobre el agua. La toma se va volviendo poco a poco una transición fundida (TF).

Continuando con el análisis fílmico tomo en cuenta la **fijación textual del filme** (Benet). Una de las bases de la información sobre el material narrativo de *Mar Adentro*, es el libro *Cartas desde el Infierno* del mismo Ramón Sampedro. Del cual incluso se han tomado fragmentos literales como es la carta que el protagonista dedica a su sobrino Javier (01:39:25 – 01:40:50):

A MI HIJO

Perdóname, hijo, por no haber nacido.

No fue culpa mía el dejarte atrás.

Yo besé las flores que hallé en mi camino.

La culpa la tuvo el verbo pecar.

Yo te he visto sonriendo en aquellos ojos
que me contemplaban asombrados e inquietos,
pero siempre se interpuso entre nuestros deseos
el tabú... el pecado. Yo no tuve la culpa,
fueron las rosas que tuvieron miedo.
Tal vez para protegerte, inconscientemente, del
infierno.

Perdóname por no haber podido jugar contigo.
Siento mucho que no me dejen volver atrás.
No sé si habrás nacido después de pasar yo.



No importa. Recuerda siempre que te sigo queriendo.

Dale un beso a tu madre de mi parte.

Y no me guardes rencor, no es bueno (Sampedro 174).

Esta carta fue usada en la película, en medio del diálogo entre Ramón y Javi, pues cuando Ramón se encuentra elaborando su plan para poder morir, decide regalarle el primer ejemplar de su libro a su sobrino con una dedicatoria especial y le pide que lea la carta expuesta allí, en ese momento Javi no la entiende y le replica que él no es su hijo, pero es notable que Ramón ha querido despedirse así de su querido sobrino.

La relación que también se puede apreciar entre el libro y la película es si bien no en su totalidad pero en gran medida, la personalidad de Ramón, un ser muy ligado con lo humano, con unas exigencias basadas en la racionalidad y de alguna forma lo considero como un ser de paz. En la película expresa que si quieren convencerlo de «algo» deberán usar argumentos racionales, de igual manera en *Cartas desde el Infierno* manifiesta que su creencia en la materia racional por el proceso evolutivo es tan sagrada, como aquellos que creen que su existencia se debe a la gracia de Dios. (96)

Otros recursos textuales usados en *Mar Adentro* son los argumentos de Ramón por la defensa de su dignidad como persona y libertad de conciencia, en general la defensa de sus derechos, pues afirma que sus amigos y familiares “no tienen derecho de que prevalezca su deseo y voluntad sobre los míos” (13). Bajo esta misma línea de defender su voluntad es usado un fragmento, de una de las cartas de Sampedro, como base que mediante paráfrasis da como resultado un diálogo entre Ramón y Rosa en la película, cuando ella le confiesa su amor y Ramón responde que: “Si alguien me quiere, me ama y me respeta, que me preste la ayuda que yo pida, que me ame con el respeto que yo solicito. Si no es así, será una violación de mis principios, de mi personalidad, de mis creencias, de mi Dios” (98).



Un siguiente paso en el análisis fílmico de Benet es situar el *contexto* en el que se desarrolla tanto la historia de la película, como el momento histórico de su producción. A través de la visión que nos presenta la película *Mar Adentro* podemos entender el conflicto sociocultural sobre el tema de la eutanasia y su despenalización, mismo que tuvo que presenciar Ramón Sampedro desde 1968 cuando sufrió el accidente hasta 1998 cuando finalmente consiguió su propósito (Sampedro 2). Con la producción y estreno de *Mar Adentro* durante el 2004, se dio una nueva ola de polémica sobre este tema. Pero a pesar de haber transcurrido ya varios años del estreno de la película los conflictos continúan hasta la fecha en España.

Pues si bien el Estado Español a través de su legislación se opone rígidamente a la eutanasia, por ejemplo, con artículos en su constitución que garantizan el derecho a la vida y a la integridad física y moral, o ya sea, en su código penal, el cual condena a prisión a aquellas personas que induzcan al suicidio o cooperen en procesos con fines eutanásicos.

Por otro lado el pueblo Español mediante encuestas realizadas durante los meses de mayo y junio del 2009, ha dejado ver su opinión, que, con una mayoría del 67% se muestra a favor de la eutanasia. Ante la alternativa de seguir viviendo artificialmente, prefieren el cese de las dolencias físicas que les cause su enfermedad, así sea por medio de fármacos que aceleren su muerte (CIS, 11). Rechazando de ésta manera toda forma de paternalismos e invocando el principio Bioético de autonomía, por el cual los seres humanos estamos en capacidad de decidir libremente, sobre nuestro cuerpo.

Avanzando con el análisis fílmico trabajo el *intertexto* presente en la película. En relación a la Eutanasia entendida como problema bioético, existen varios recursos fílmicos (largometrajes y cortometrajes de ficción y documental) que exponen la criminalización de la eutanasia como problema que atenta a la voluntad individual y a ciertos derechos humanos como: dignidad, autonomía y realización personal. Específicamente en los casos de tetrapléjicos que abogan por la eutanasia he elegido a *Mar Adentro* y a la película estadounidense *Million Dollar Baby*.



Bajo la dirección de Clint Eastwood, en el 2004, mismo año de *Mar Adentro*, *Million Dollar Baby* se hizo acreedora de cuatro premios Oscars: Mejor película, director, actriz y actor secundario (Moratalla 209). Ambas películas se presentan como medios que necesariamente abren el debate sobre la eutanasia, porque los dos protagonistas a causa de sufrir distintos accidentes quedan en una estado tetraplégico en que deben depender de los demás para poder seguir viviendo, a pesar de que ambos protagonistas desean morir.

Estas dos películas nos presentan la problematización sobre ¿a quién pertenece la responsabilidad de encargarse con la ayuda a morir o vivir? Porque si en el caso de R. Sampedro su familia se encuentra ligada profundamente a él y se preocupa de sus cuidados, en el caso de Maggie Fitzgerald la protagonista del segundo filme, no sucede de esta manera ya que a su familia solo le mueve el interés económico del que puedan sacar ventaja, más no es importante si ella vive o muere.

En estos casos, si fuese una obligación el seguir viviendo ¿Quién iba a ocuparse de los cuidados de estas personas, de personas como Maggie que no tuviera familia? Otro aspecto importante de *Million Dollar Baby* en el que difiere de *Mar Adentro* es el ensañamiento con el cuerpo y sufrimiento de la protagonista. Ya que en esta película la versión de la tetraplejia es un tanto más grave, sin intención de afirmar que el caso de Ramón no lo sea.

Pero a causa de la ruptura del cuello de Maggie ni siquiera podía respirar por sí misma, por lo que tuvo que practicársele una traqueotomía, que no le permitía que le cambiasen de lugar, de manera que se le produjeron ulceraciones por las que tuvieron que incluso amputarle una de sus piernas. A pesar de que ambos protagonistas solicitaran la eutanasia, a los dos se les negó, en su lugar se les hicieron las sugerencias inhumanas de que si querían morir, pues que lo hicieran pero que dejaran al resto de las personas en paz. Maggie intentó suicidarse más de una vez, mordiéndose la lengua para ahogarse con su propia sangre, pero el personal del hospital en el que estaba internada se lo impidieron. De esta manera el derecho a la autonomía de Maggie como ser humano se vio anulada, pues al ser víctima del paternalismo médico, su



voluntad y derechos fueron ignorados, al igual que sus sufrimientos y dolencias físicas, emocionales y psicológicas.

De similar forma que en *Mar Adentro*, la protagonista de *Million Dollar Baby* consigue ayuda de alguien cercano y que proyecta un profundo amor por Maggie, por lo que se solidariza con su sufrimiento por lo que a pesar del dolor que le causa despedirse de ella, más puede el amor y la piedad, finalmente su entrenador le aplica una inyección que terminará con el sufrimiento de Maggie.

La *enunciación* es el penúltimo peldaño en el análisis fílmico. Al ser toda película una construcción colectiva que nace de la intervención de la creatividad de varias personas (Benet 295), *Mar Adentro* también es el resultado de ciertas creatividades y uno de los rasgos que llaman la atención de la construcción narrativa es la puesta en escena del debate que mantiene el protagonista Ramón con un sacerdote, el padre Francisco: (01:02:07 – 01:07:27).

Luego de ser televisada la sentencia del primer juicio llevado a cabo en la película, inmediatamente aparece el padre Francisco (quien también es tetrapléjico) en televisión, realizando unas declaraciones, pues a su parecer lo que realmente intenta conseguir Ramón, con sus demandas, es atraer atención y sentirse amado, porque quizá su familia no se está encargando bien de él y sus cuidados.

El padre Francisco nunca llega a mantener un diálogo frente a frente con Ramón, pues su silla de ruedas es muy grande y esto le impide llegar hasta la habitación de Ramón. Razón por la cual el diálogo comienza a través de uno de los dos jóvenes acompañantes del Padre, el Hno. Andrés. Éste personaje es el encargado de llevar y traer información, actúa como mensajero para que pueda darse el diálogo y es importante porque a medida que Ramón da sus argumentos, estos parecen convencer al Hno. Andrés de que Ramón tiene la razón, pues su cara cada vez, delata angustia, dudas e incluso temor.



Por ejemplo, la primera respuesta de Ramón, al P. Francisco es: «pero si la iglesia fue la primera en sacralizar la propiedad privada» el Hno. Andrés se muestra temeroso de llevar esa respuesta al Padre, por lo que le replica: «pero eso no se lo puedo decir». Y Ramón: « ¿cómo, que no?» Hno. Andrés: « ¿se lo digo?». Cuando finalmente le lleva la respuesta al Padre, lo hace con una tal seguridad que incluso tiene que corregirse para no apropiarse de las palabras de Ramón. «Libertad para elegir mis cre..., no, sus creencias y decidir sobre su vida».

Durante el dialogo cada que Ramón le envía respuesta, el Hno. Andrés baja angustiado, pero cuando el Padre vuelve a enviarlo con otro argumento sube más sereno y seguro. Aunque al momento que el Padre compara a Ramón con Hitler y él se molesta, el Hno. Andrés, se queda en medio de las escaleras escuchando lo que se gritan el Padre y Ramón es aquí en dónde muestra mayor desconsuelo cuando Ramón argumenta:

«No deja de sorprenderme que muestre usted tanta sensibilidad ante mi vida, tomando en cuenta que la institución que usted representa acepta a día de hoy nada menos que la pena de muerte y condenó durante siglos a la hoguera a los que no pensaban correctamente».

El Hno. Andrés vuelve sus ojos, hacia abajo mientras el Padre responde: «Ahora, el que está haciendo demagogia es usted».

Rápidamente vuelve sus ojos hacia el cuarto de Ramón y escucha la discusión, ante la cual se muestra angustiado pero atento:

Ramón: «Sí, claro, pero dejándonos de eufemismos como usted dice ¿eso es lo que habrían hecho conmigo? ¿No? Quemarme vivo, quemarme por defender mi libertad».

P. Francisco: «amigo Ramón»

Ramón: «amigo ¿dice?»

P. Francisco: «amigo Ramón, una libertad que elimina la vida no es libertad»

Ramón: «y una vida que elimina la libertad tampoco es vida. Y no me llame amigo. Y déjeme en paz, hombre».



Esto último que dice Ramón, deja muy pensativo al Hno. Andrés. Es notable la intención del director al incluir un debate sobre la eutanasia, en el que no sólo participan Ramón y un representante religioso. Al incluir al joven religioso y las dudas que se despiertan gracias a los argumentos de Ramón, permite ver que en cuestiones de opinión, estas siempre son diferentes y pueden variar dependiendo de la experiencia, o como en el caso de la película por medio de un análisis que permita ver otro punto de vista. Si se puede lograr que una persona educada bajo un sistema de valores cerrado, se cuestione sobre el credo que predica, se puede lograr mucho más que el simple cuestionamiento en personas que estén dispuestas a fomentar un diálogo sobre un tema tan delicado como la eutanasia.

Por último la *interpretación* es el último paso/peldaño en el análisis fílmico según ha planteado Benet. Cada película en su interior encierra una verdad, ésta no es única ni definitiva sino depende del lector, del análisis que el mismo quiera brindarle. En este caso desde la película *Mar Adentro* se puede abordar a la filosofía desde el punto de vista bioético, en lo que refiere a los principios básicos de la Bioética que pueden relacionados tanto con la Legislación española como con la ecuatoriana. Pues ambas garantizan la integridad física y moral.

Por ejemplo el problema con la autonomía que se muestra en la película, ya que el protagonista no es libre para poder decidir sobre su vida, pues al final la decisión que ha tomado no es respaldada legalmente. Y según el principio Bioético de autonomía, el ser humano es libre para proceder con conocimiento de causa y sin que se ejerza en él una coacción externa. No sucede así en la película en dónde la demanda de Ramón es rechazada por los diferentes tribunales, ignorando su voluntad libre de ser humano.

Otro de los principios bioéticos que choca directamente con la sentencia dictada a Ramón Sampredo, es el de no maleficencia, pues según este los médicos tienen la obligación de no causar dolor, no incapacitar mentalmente, ni tampoco impedir el placer. Y según la Constitución Española, nadie puede ser sometido a torturas, ni tratos inhumanos o degradantes, garantizando la



integridad moral de los ciudadanos. De aquí que sea contradictoria la decisión de los juicios presentados en la película.

Dado que la película *Mar Adentro*, está basada en hechos reales, tiene un correlato en la realidad, pues sucede de la misma manera en las sociedades española y ecuatoriana, en dónde existen personas pidiendo ayuda, para poder morir, pero las autoridades correspondientes desde el paternalismo o por preceptos morales no permiten la despenalización de la eutanasia, negándoles la oportunidad de tener al menos una muerte digna.

2.2 La libertad en los seres humanos

En *Mar Adentro* existen varios problemas que afectan al valor *libertad*, ya sea la más evidente, como es en el caso de Ramón, que no tiene libertad de movimiento debido a su estado de salud. Cómo las libertades que tienen que ver con las cuestiones legales. Considero importante referirme a la libertad que poseemos todos los seres humanos de mover nuestro cuerpo de acuerdo a nuestros deseos, porque para Ramón era lo que hacía imposible que su vida siguiera el curso natural.

Tan importante era para él poder moverse con libertad, que incluso llegaba a considerar como un milagro el hecho que el pudiera mover su mano para rosar o acariciar la mano de alguien más. Dado que su estado de salud era la razón por la que Ramón se negaba a seguir viviendo, porque el depender de alguien más, renunciar a su intimidad y privacidad le causaba gran angustia.

Otro problema con relación a la libertad, en la película, era el negar la ayuda que Ramón solicitaba sobre poder tener una muerte digna, pues si bien logró sobrellevar su incapacidad física, lo que más le afectaba era pensar que por haber perdido el movimiento de alguna forma había perdido su libertad para ser él mismo, que sus derechos se hubieran perdido. En más de una ocasión sintió la condena del juicio paternalista por parte de quienes solicitaba ayuda para lograr su plan de morir, pasando del “yo no puedo”, al “yo no quiero”, “no está



bien”, como es el ejemplo claro de Rosa con quien sostuvo más de una discusión, porque ella sentenciaba algo malo la voluntad de Ramón.

Vemos entonces problemas incluso con la libertad de expresión, muestras de censura cuando Ramón realiza testimonios televisados sobre querer morir. La sentencia pública que realiza el Padre Francisco, a Ramón por dichos testimonios, llegando incluso a difamar a la familia del protagonista, cuestionando si le están dando el amor y atenciones adecuadas.

Su forma de pensar y su incapacidad física, hacen que las personas ajenas a él, le censuren hasta su libertad de pensamiento, pues todo lo que piense Ramón, desde su accidente, lo pensará no como cualquier persona sino como alguien que demanda mayor atención; el paternalismo y la no comprensión llevan a ver a Ramón como si fuese un niño pequeño que tiene algún capricho. Lo juzga el Estado, lo juzgan espectadores ajenos que sí creen tener el derecho de expresarse en contra de Ramón y además también su hermano José lo hace víctima de censura.

Sí la libertad consiste en lo que los seres humanos podemos hacer, en nuestra capacidad para reaccionar ante los diferentes sucesos diarios, si se trata sobre la posibilidad de toma de decisiones. Entonces Ramón a lo largo del desarrollo de la película casi no tiene libertad, pues sólo es capaz de ejercer su libertad a través de los sueños, con el poder imaginativo que él mismo describe, en un momento dado de la película, cuando incluso puede volar para lograr visitar el mar, sólo en su imaginación llega a ser libre, pues en la vida real no tiene más libertad que la que le puede proporcionar Manuela su cuñada, en su casa le atienden lo mejor que pueden, pero Ramón no es libre de decidir sobre su vida, no es libre para responder a su circunstancia, porque no puede moverse y se le niega la ayuda que solicita para poder responder de la manera que considera oportuna.

En su obra *El valor de elegir*, el filósofo Fernando Savater afirma que la libertad no existe como tal, sino que hay pruebas sobre ella. La primera sería nuestro testimonio personal, pues debido a nuestra conciencia podemos elegir,



rechazar e inventar. La segunda refiere a las obras que realizamos en el mundo los seres humanos, ya sea colectiva o individualmente, con el fin de compensar nuestras debilidades constitutivas. De manera que la primera obra humana como muestra de la libertad es la norma social, aquel contrato de protección y colaboración mutua (Savater 87-89).

El autor en su *Ética para Amador* define a la libertad como lo que podemos hacer, más no como lo que queremos hacer, explica que no somos libres de elegir lo que nos ocurra, pero si somos libres para responder a lo que nos sucede de una forma u otra, esto nos diferencia como especie de las demás, porque en el caso de los animales, ellos están programados para actuar conforme a su naturaleza (no pueden decidir cómo actuar). Explica también que existen cosas que dependen de nuestra voluntad y eso nos hace libres, pero no todo depende de la voluntad humana de lo contrario no seríamos libres sino omnipotentes (Savater 11-12).

Al ser libres para elegir, es probable que acertemos en ocasiones como también podemos equivocarnos, razón por la que aconseja adquirir un *saber vivir* (a lo que denomina ética) que nos permita acertar. Es importante su afirmación sobre la ética del hombre libre, ésta no depende de castigos o premios ya sea que provengan de autoridades humanas o divinas (Savater 13, 20). “Libertad es poder decir sí o no; lo hago o no lo hago, digan lo que digan mis jefes o los demás; esto me conviene y lo quiero, aquello no me conviene y por tanto no lo quiero. Libertad es decidir, pero también, no lo olvides, darte cuenta de que estás diciendo. Lo más opuesto a dejarse llevar” (Savater 19).

En Isaiah Berlin podemos encontrar dos definiciones sobre la libertad: una positiva y otra negativa. La libertad negativa alude a que somos libres en tanto no haya algo o alguien que impidan nuestras actividades, es decir el hombre es libre de hacer o ser, si otros no lo obstaculizan, su libertad depende plenamente de la ausencia de trabas, a menos obstrucciones más libertad (Berlin 191-193).



Se debe tomar en cuenta que la libertad no es el único fin para todos los hombres, esto se debe a la diferencia de condiciones sociales y económicas. Por esta razón la no interferencia de los otros debe tener un límite, ya que existen algunos individuos para quienes su libertad depende de las restricciones que se les impongan a otros. Este límite aunque cambiante siempre debe ser reconocido. Es importante acotar que entendida así, la libertad no es incompatible con la idea de que los seres humanos no se gobiernen a sí mismos (Berlin 196, 199).

A diferencia de la libertad negativa que depende de la no interferencia ajena, la libertad positiva deviene del deseo individual por autogobernarse. En este caso no queremos estar libres de algo, sino para hacer algo. Puede parecer que las dos libertades a fin de cuentas dicen lo mismo, pero de distinto modo pero no sucede así, ejemplo de esto es el carácter de independencia que obtiene la metáfora de: “Yo soy mi propio dueño”.

Todos los seres humanos tenemos derechos, al igual que deberes u obligaciones. Si entendemos que la vida es un derecho y no una obligación y que la libertad también es otro derecho, ejerciendo ésta libertad podríamos renunciar a la vida, entonces, ¿cuál sería el problema con la eutanasia? El problema es la interferencia de terceros (específicamente en el caso de tetraplégicos, como Ramón Sampredo). La Eutanasia es mal vista desde ciertas perspectivas porque alguien debe prestar ayuda a morir, no se juzga que una persona desee morir, sino que alguien deba auxiliarlo.

Desde la Bioética se puede argumentar a favor de la libertad de morir, por medio de los principios bioéticos, comenzando por el *Principio de Autonomía*, que también se lo ha definido como el de “autodeterminación porque responde a la capacidad de actuar con conocimiento de causa y sin coacción externa” (García y Estévez, 59). Es decir, podemos elegir y hacernos responsables de cómo se ha de proceder ante nuestra salud, nuestro cuerpo, nuestra vida, en base a nuestro propio criterio, sin que haya interferencia durante el proceso con la decisión tomada. Pues la autonomía también refiere “al interés de las



personas por vivir de acuerdo con su propia concepción de la buena vida” (Luna y Salles, 202).

Atentar contra este principio, de alguna forma es afirmar que el paciente en cuestión no tiene la capacidad de decisión, que no tiene discernimiento personal por lo que se deben tomar las decisiones sobre su salud y vida por él. Si decidimos no respetar el principio de autonomía, desde el sistema de salud, entonces, ese sistema de salud será paternalista, en el sentido que no da libertad a los pacientes, para que puedan elegir. Como he expuesto la libertad no concierne a los acontecimientos, sino a que las personas puedan elegir cómo responder a tal acontecimiento.

Según el *Principio de Beneficencia*, que consta en el *Juramento Hipocrático* de todo médico, preservará al paciente de cualquier daño mediante su recto saber y que no ha de llevar otro objeto que el bien para los enfermos (García y Estévez, 61). Es decir el médico se halla en la obligación de ser benevolente con los pacientes, lo que implica informar directamente sobre su estado de salud y no entrar en conflicto con el principio de autonomía, sino todo lo contrario respetarlo, porque a excusa de hacerle un bien al paciente, no puede hacerle un mal, por ejemplo el médico no puede ignorar los casos de petición previa a la no resurrección, a pesar de que piense que podría ayudar al paciente, debe actuar conforme a la decisión del paciente, más no a la suya.

De igual manera el *Principio No Maleficencia*, como el de Beneficencia se encuentra inscrito en el Juramento Hipocrático: “primero no hacer daño” (García y Estévez, 62). Este principio contradictoriamente implica: no matar, no impedir placer, no causar dolor y no incapacitar física o mentalmente. Es contradictorio porque si, el estado de salud de un paciente es irreversible, siendo que lo único que le espera es morir y mientras espera está “muerte natural” se encuentra en grave estados de sufrimiento y dolencias físicas y pide al médico la ayuda necesaria para morir ¿cómo es benevolente el médico que no ayuda a este paciente y permite el sufrimiento del mismo?



Y por último, el cuarto principio: *Principio de Justicia*, este refiere a cómo deben ser distribuidos los recursos socio-sanitarios, esto es: mediante mecanismos de imparcialidad, que garanticen niveles elementales de asistencia en salud primaria a toda la población (Casado da Rocha, 32). En el caso de Ramón Sampedro, este principio no se cumplió pues la familia es quien tuvo que hacerse cargo de los gastos médicos que la enfermedad generaba.

¿Existe un derecho que posibilite una muerte digna? La mayoría que se encuentra en oposición al suicidio asistido o eutanasia, afirma que no existe tal derecho, que no somos los seres humanos quienes estamos en capacidad de disponer de la vida. Pero también cabe preguntarse ¿tenemos el derecho de obligar a alguien a seguir viviendo? ¿Cuál es la razón que conduce a que los seres humanos no nos solidaricemos con nuestros seres más próximos, con nuestros iguales? ¿Cómo es que tenemos la capacidad de sentir piedad por un animal y no por alguien de nuestra propia especie?

Tal vez es por el ego paternalista que no deja, que el género humano vea como sus iguales a quienes son como él. Pensar en la vida de un animal no es ser solidario con el animal sino verlo como inferior, es decir, si ayudamos a morir a un animal y resulta que nos hemos equivocado, bueno no pasa nada a fin de cuentas no es más que un animal. A lo mejor no sentimos la misma piedad por el ser humano, que, por el animal porque lo que vemos es algo más.

Vemos una vida en la que nos reflejamos y a la que de alguna forma le otorgamos un valor superior y si decidimos no ayudar a esa persona no es porque estemos pensando en ella precisamente, nunca dejamos de pensar desde nuestro individualismo, en nuestro propio temor por la muerte. En que somos nosotros los que no queremos morir en primer lugar y luego que no queremos cualquier remordimiento o reproche o que no queremos separarnos nosotros de esa persona que está lista para morir, el egoísmo llega al punto de querer retener a esa persona sin importar su sufrimiento.



2.3 La intervención del Estado en las decisiones del individuo

El Estado Español desde su legislación, no sólo no aprueba la eutanasia o suicidio asistido sino que lo condena. Por ésta razón tanto en la película *Mar Adentro*, el protagonista, interpretado por Javier Bardem, como en la vida real Ramón Sampedro tuvo que recurrir a la clandestinidad y morir a escondidas.

Una de las ordenanzas que protege la vida está inscrita en el Convenio para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales (Roma, 4 de Noviembre de 1950) en su artículo 2: Derecho a la vida, perteneciente al TÍTULO I: DERECHOS Y LIBERTADES proclama que:

1. El derecho de toda persona a la vida está protegido por la Ley. Nadie podrá ser privado de su vida intencionadamente, salvo en ejecución de una condena que imponga pena capital dictada por un tribunal al reo de un delito para el que la ley establece esa pena (CEDH 6).

El Convenio también reconoce la prohibición de la tortura en el artículo siguiente. Art. 3 “Nadie podrá ser sometido a tortura ni a penas o tratos inhumanos o degradantes”. Bajo la lógica de no permitir que una persona sufra tratos denigrantes debería resultar conveniente para la lucha por la despenalización de la eutanasia que busca aliviar el sufrimiento y dolencias a los enfermos incurables.

Tomando en cuenta que sólo seis países permiten la eutanasia o suicidio asistido: Colombia, Suiza, Holanda, Bélgica, Luxemburgo y en algunos estados como: Oregón, Vermont, Washington, Montana de Estados Unidos (De Sancha párr. 11). Se presenta de forma paradójica que la pena de muerte sea aceptable en este Convenio Europeo, mientras que la eutanasia es prohibida en la mayoría de países del mundo.

Sin embargo aunque España se encuentre ligada a este Convenio Europeo, no reconoce la pena capital, pues la Constitución Española la ha abolido desde su versión de 1978 hasta su última modificación en el 2011. Versiones en las que reconoce el derecho a la vida en su Artículo 15, del Capítulo Segundo:



Derechos y Libertades que a su vez pertenece al TÍTULO I: De los derechos y libertades fundamentales.

Todos tienen derecho a la vida y a la integridad física y moral, sin que, en ningún caso, puedan ser sometidos a tortura ni a penas o tratos inhumanos o degradantes. Queda abolida la pena de muerte, salvo lo que puedan disponer las leyes penales militares para tiempos de guerra (Constitución Española 3).

Siguiendo esta línea dentro de la Legislación Española, la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código Penal, condena la Eutanasia o Suicidio Asistido, pues en su LIBRO II: Delitos y sus penas, TÍTULO I: Del homicidio y sus formas, en el Artículo 143, expone:

1. El que induzca al suicidio de otro será castigado con la pena de prisión de cuatro a ocho años.
2. Se impondrá la pena de prisión de dos a cinco años al que coopere con actos necesarios al suicidio de una persona.
3. Será castigado con la pena de prisión de seis a diez años si la cooperación llegara hasta el punto de ejecutar la muerte.
4. El que causare o cooperare activamente con actos necesarios y directos a la muerte de otro, por la petición expresa, seria e inequívoca de éste, en el caso de que la víctima sufriera una enfermedad grave que conduciría necesariamente a su muerte, o que produjera graves padecimientos permanentes y difíciles de soportar, será castigado con la pena inferior en uno o dos grados a las señaladas en los números 2 y 3 de este artículo (Ley Orgánica del Código Penal 52).

Por otro lado, la opinión pública de España se muestra contraria a lo que dicta la ley, pues de padecer una enfermedad incurable o terminal opta por la defensa del suicidio asistido, la administración de medicamentos para aliviar el sufrimiento incluso si acelera su muerte y no son partidarios de prolongar la vida artificialmente. Esta opinión está basada en el estudio: *Atención a pacientes con enfermedades en fase terminal* nº 2.803 de Mayo-Junio del 2009 del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).



La postura contraria a la decisión de Ramón Sampederro, postula algunos argumentos para que la eutanasia o suicidio asistido no deba despenalizarse, uno de ellos refiere a los posibles abusos en la realidad y la ley que se produjeran como consecuencias de la despenalización, este argumento es llamado pendiente resbaladiza (Junquera, y de la Torre, 207). Incluso llegan a poner como ejemplo la experiencia nazi. Pero cabe aclarar que nada tiene que ver ni la ideología, ni el acontecimiento nazi con el concepto de eutanasia que manejo, pues el nazismo no buscaba terminar con el dolor y sufrimiento de pacientes incurables.

Un argumento que emplea la postura no despenalizadora de la eutanasia es que: el dolor y la agonía no son motivos suficientes para que la eutanasia deje de ser punible, pues la vida humana está dotada de una dignidad intrínseca desde la concepción hasta la muerte natural (González, Postigo y Aulestiarte 174). Es decir se apela a que el hombre es digno hasta las últimas instancias. Es correcto que el hombre posee dignidad por el hecho de ser parte de esta especie y que no se puede decir que alguien sea indigno, porque hay que diferenciar que lo que se critica son las condiciones de vida eso es lo indigno, no la persona en sí. Y por supuesto se puede atentar contra la dignidad del ser humano cuando se le impide el acceso a una vida serena y feliz. De lo contrario estaríamos afirmando que las condiciones de extrema pobreza en que viven algunas personas son dignas.

Más cuestionable es que esta visión contraria no se solidarice con el dolor, el sufrimiento humano, y que acepte apaciblemente lo que plantea Sulmasy: que la dignidad no se pierde a capricho de uno mismo y que incluso un ser humano puede llegar a tolerar humillaciones, pero que eso no disminuye su dignidad. “Y lo mismo pasa con la enfermedad y el morir: pueden humillar, disminuir la autoestima, avergonzar e, incluso crear un sentimiento de indignidad” (González, Postigo, y Aulestiarte, 180).

Es peor aún, que de parte de esta postura contraria a la despenalización de la eutanasia se propongan argumentos que generalicen ciertos casos, y lo preocupante es que se llegue incluso a atacar a los enfermos, por ejemplo en



su obra: *Libertad para Amar y Derecho a Morir*, Luis Jiménez de Asúa afirma que: “El dolor es un hecho psicofísico eminentemente subjetivo. Los médicos presencian a diario el estoico gesto con que muchos pacientes resisten las operaciones más cruentas, en tanto que enfermos leves, histéricos e hipersensibles, claman a gritos por sufrimientos que de ordinario se toleran sin excesivos ademanes” (Jiménez, 412).

Si de entrada el autor acepta que el dolor es subjetivo ¿cómo se puede concluir en que hay pacientes leves que son histéricos e hipersensibles? Pienso que al hablar de Bioética más en casos de enfermos, se debería dirigir uno con respeto hacia cualquiera de ellos. Ya que hasta los médicos está para atender a los pacientes y no hacer juicios valorativos, peor aún deberíamos hacer juicios sobre las decisiones de los enfermos, quienes desde afuera las estudiamos.

Ramón Sampederro, enfrentó más que estoicamente sus dolencias y sufrimientos pues los soportó durante 30 años, y finalmente cumplió su voluntad a escondidas. Considero que la voluntad del hombre es sustancial para la vida humana y que no existe algún enfermo que estando en pleno uso de sus facultades mentales, pero al mismo tiempo sufriendo alguna enfermedad irreversible, emprenda a manera de capricho, rabietas para conseguir que le ayuden a morir.

Es fundamental también aclarar otro aspecto en cuanto al argumento de la pendiente resbaladiza, con la cual también afirman que con la despenalización de la eutanasia quedarían en peligro grupos humanos como los ancianos por ejemplo, porque sus cuidados paliativos serían eliminados. Como se afirma en la siguiente cita:

Un riesgo grave de esta actitud elitista: el de poner en peligro, mediante una hábil manipulación de los sentimientos en favor de la eutanasia de una pequeña elite, la atención paliativa de grupos enteros de personas (ancianos, incapaces, pacientes terminales). A fin de cuentas, la mentalidad pro-eutanasia pretende obligar a la sociedad a escoger entre la muerte provocada e indolora,



como pretendido medio de preservar la dignidad humana, y la atención y cuidado de los enfermos terminales, con las vicisitudes y precariedades de la vida que se apaga (González, Postigo, y Aulestiarre 185).

Esto no es verdad, el concepto que he manejado sobre eutanasia lo que busca es brindar ayuda a las personas que la necesitan, en casos específicos cuando los cuidados paliativos ya no son suficientes y el dolor y la agonía son insostenibles, además de esto la persona debe estar en uso de sus facultades mentales. Debe haber un debido proceso, el cual no implica que el paciente solicite la eutanasia y ese mismo instante se lleve a cabo el procedimiento.

El hecho de exigir o apoyar a la postura despenalizadora, no quiere decir que esta postura pretenda obligar a que se elija entre una muerte sin sufrimiento o los cuidados y atención a pacientes terminales o incurables. Además aclarar que esta postura, no participa de alguna secta de hábil manipulación, para convencer a las personas de que es mejor morir. Sino que es fruto de la preocupación por tener un buen sistema de salud, que no vea como clientes a los enfermos, sino como lo que son, pacientes.



CAPÍTULO 3

EL PROBLEMA DEL ABORTO EN LA PELÍCULA 4 MESES, 3 SEMANAS Y 2 DÍAS⁴ (MUNGIU⁵ 2007)

3.1 Aproximación fílmica al tema del Aborto

En este capítulo realizo un análisis de la película *4 meses, 3 semanas y 2 días*, la problemática principal de la misma es el aborto. En la historia una joven estudiante de 22 años se encuentra embarazada, sin embargo no desea continuar en este estado, pero, tiene algunas dificultades para practicarse un aborto, la principal es que es considerado un delito. Ya que el contexto en el que se desarrolla la narración es el año de 1989 en Rumania.

Rumanía, durante los últimos días del comunismo. Otilia y Gabita son estudiantes, ambas asisten a la Universidad y comparten habitación en una residencia en Bucarest. Gabita está embarazada, las jóvenes acuerdan un encuentro por la tarde con un tal Mr. Bebe, en una habitación de hotel barato que Otilia alquila, para que le practique un aborto, que es ilegal y ninguna de las dos ha pasado por algo parecido antes (Moratalla 195).

La estructura narrativa de la película: *4 meses, 3 semanas y 2 días*, la podemos caracterizar como un minitrama dentro del triángulo narrativo propuesto por McKee. Ésta estructura cuenta con elementos como: múltiples protagonistas, y Gabita quien es la protagonista a pesar de ser el personaje

⁴ TÍTULO ORIGINAL: 4 luni, 3 saptamini si 2 zile. Traducción al inglés: 4 Months, 3 Weeks & 2 Days. AÑO: 2007. DURACIÓN: 113 min. PAÍS: Rumanía-Bélgica. DIRECTOR: Cristian Mungiu. GUIÓN: Cristian Mungiu. MÚSICA: No tiene. FOTOGRAFÍA: Oleg Mutu. REPARTO: Anamaria Marinca, Vlad Ivanov, Laura Vasiliu, Alexandru Potoceanu. PRODUCTORA: Mobra Films Productions / Postproduction Abis Studio / Saga Films. PREMIOS: Nominada al Globo de Oro: Mejor película de habla no inglesa. Festival de Cannes: Palma de Oro. Academia del Cine Europeo: Mejor película, director (idem).

⁵ Cristian Mungiu, nace el 27 de abril de 1968. Es considerado uno de los más importantes exponentes de la nueva ola rumana de cine. Estudio dirección de cine en la Academia de Cine y Teatro de Bucarest. En 2002, realizó su primer largometraje, Occident. La película fue exitosa críticamente, recibiendo varios premios en diferentes festivales de cine y apareciendo en el Festival de Cine de Cannes. En 2007, Mungiu escribió y dirigió su segundo filme, Cuatro meses, tres semanas y dos días. La película fue criticada positivamente y fue elegida para la competencia oficial del Festival de Cannes 2007, donde ganaría la Palma de Oro.



principal, en torno a quien gira la trama, no se involucra en el desarrollo de la historia de manera activa, todo lo contrario es un personaje pasivo, que requiere de toda la ayuda de su amiga Otilia. Este personaje de Otilia es activo dentro de la historia.

Aun cuando es una minitrama existe un tiempo lineal, pues da inició con una presentación y caracterización de los personajes, se sigue con un espacio que cuenta con puntos de inflexión en el que se desarrolla la trama, este espacio muestra el conflicto interno de la película. Termina con un desenlace y un final que puede ser considerado abierto, lo cual también es otro elemento propio de éste diseño.

Existen algunas fases de acuerdo con la estructura narrativa, que la mayoría de películas cumple, la primera generalmente se realiza la presentación de los personajes, en el caso de 4 meses, 3 semanas y 2 días, en esta fase conocemos inmediatamente Gabita y Otilia en su residencia estudiantil, son compañeras de habitación, las jóvenes se preparan para ir a un hotel en el que Gabita pueda realizarse un aborto y Otilia la acompaña.

El conflicto principal de la película, sería el realizarse el aborto, teniendo en cuenta que Rumanía estaba saliendo de la época comunista y abortar era un delito (Castro y Rodríguez, 12). La trama se desarrolla en torno a los favores que Otilia realiza para su compañera Gabita, por ejemplo conseguir otro hotel, porque la reservación de Gabita no funciona. También encontrarse con el Sr. Bebe quien practicará el aborto. Así como también Otilia debe visitar a su novio en la Universidad.

En la segunda fase, suele presentarse una crisis en la historia, en este caso corresponde al momento en que las jóvenes son víctimas de abuso sexual por parte del Sr. Bebe que pone esta condición para realizar el aborto a Gabita, además del dinero que se le paga. Luego realiza el aborto, se va y de igual forma Otilia se retira por un tiempo a casa de su novio, porque es el cumpleaños de su madre.



El final es la última fase, aquí Otilia ya de regreso en el hotel encuentra a Gabita recostada, ya ha abortado, por lo que Otilia debe encargarse del feto, según como les había aconsejado el Sr. Bebe que lo dejaran caer por el ducto de la basura del décimo piso de un edificio, así lo realiza Otilia. Regresa al hotel y encuentra a Gabita en el restaurante, termina la película.

Al igual que en el capítulo anterior, continúo usando el método de análisis fílmico que plantea Vincet J Benet. El siguiente paso es la elaboración del *decoupage* para el cual la escena elegida tiene un tiempo de duración de: (54:40 – 01:00:19). En esta escena se observa cómo se le practica a la protagonista el aborto.

... 1 PG imagen de un escritorio sobre el cual está: un maletín del Sr. Bebe, unos cigarrillos, un florero y dos vasos en un charol. Sr. Bebe camina de frente hacia el escritorio. No hay música. PA el Sr. Bebe retira los cigarrillos, abra el maletín, se coloca unos guantes blancos, coloca unas gasas sobre el escritorio, esteriliza una sonda con un algodón empapado de alcohol y la coloca sobre las gasas. Toma unos tubos y camina. Se escuchan los pasos. Sr. Bebe «Recuéstate» Gabita «Gracias»

(C) 2 PG Gabita está acostada en la cama desnuda la parte inferior de cuerpo, el Sr. Bebe se sienta a su lado. Se escucha la respiración de Gabita y el ruido del cristal de las ampollas que rompe el Sr. Bebe. Gabita «es una inyección» Sr. Bebe «no» Gabita « ¿qué es eso? » sr. Bebe «agua» Sr. Bebe «si no ha pasado nada mañana, hazlo de nuevo. Dame la sonda». El sr. Bebe se voltea y toma la sonda que le encuentra Otilia. Sr. Bebe «dámela» y procede a introducirla en Gabita. Gabita respira más fuerte y cierra los ojos.

Sr. Bebe «no estés tensa. Avísame cuando sientas un piquete» Gabita « ¡ah!» Sr. Bebe « ¿lo sentiste?» Gabita «sí» El Sr. Coloca el agua con ayuda de la jeringuilla en la sonda. Sr. Bebe «Bien, cuando sientas que sale algo, ve a sentarte al baño. ¿De acuerdo? Dame la cinta. Sostenlo» Gabita sostiene la sonda junto a su pierna, mientras el Sr. Toma la cinta que le pasa Otilia y la pega. Sr. Bebe «escucha, no cortes el cordón antes de que salga la placenta,



si se queda adentro es grave, quédate quieta hasta que salga, ¡entendido!» Gabita «¿puedo taparme?» Sr. Bebe «sí». Gabita se tapa con una toalla.

(C) 3 PG aparece una imagen del Sr. Bebe, Otilia, la puerta, la mesa, una televisión y los pies de Gabita. El Sr. Bebe guarda sus cosas en el maletín, se coloca su abrigo y se va. Sr. Bebe «ah, olvide una parte importante, no arrojes el feto al inodoro porque lo taparía, ya sea completo o en pedazos y no lo entierres donde los perros puedan encontrarlo, envuélvelo bien, toma un autobús y busca un edificio en alto ve al piso diez y lánzalo por el túnel de la basura ¿comprendes? ¿Entendiste?» Otilia «sí».

Sr. Bebe «revisa su temperatura en la mañana y en la noche, si tiene menos de 38 grados está bien, si tiene más de 39 grados dale una aspirina o algo parecido» Sr. Bebe «puedo venir mañana a las 2 o más tarde esta noche» Gabita «No, está bien» Sr. Bebe «¿segura? » Gabita «No» Sr. Bebe «Como quieras, si te sientes mal o me necesitas, llámame y vendré. Y no te muevas ¿De acuerdo? Bien me voy, oye estrás bien».

De igual forma que con el tema de la eutanasia, la cuestión del aborto, también cuenta con varios recursos fílmicos. Esta reflexión filosófica-fílmica no solo se basa en la obra de Mungiu, sino además en otras dos obras: la película *El Secreto de Vera Drake* del director Mike Leigh, y la película *Punto y Aparte* del director Francisco del Toro. A esta última me referiré más adelante.

Por ahora analizaré *El Secreto de Vera Drake*, que es una película Londinense del año 2004, es de drama contextualizada en los años 50. Cuenta con varias nominaciones a distintos premios entre los cuales constan: Oscar, Globo de Oro, BAFTA, Cine Europeo, entre otros. Es también ganadora de algunos de los premios mencionados. Esta película tiene la variante de presentar la perspectiva del personaje que realiza las interrupciones del embarazo, a diferencia de los filmes: *4 meses, 3 semanas y 2 días*, y *Punto y Aparte* que por el contrario, dan una visión de la persona a quien se le practica el aborto.



La película *El secreto de Vera Drake*, en su trama presenta a la señora Drake quien es una mujer que se dedica principalmente al aseo de hogares, pero, el director que también es el guionista de la historia, permite que se observen ciertas cualidades en la Sra. Vera Drake, por ejemplo: es humilde, trabajadora, amable, pero principalmente bondadosa, ya que siempre está dispuesta a prestar ayuda a quien la necesite y esta es la razón principal por la que se involucra en las interrupciones de embarazos.

La Sra. Drake no realiza las prácticas abortivas con fines lucrativos, lo cual deja ver que como en todo, siempre existen varias razones ante alguna circunstancia, la película hace posible relacionar este asunto con la realidad, en la que existen muchas personas que verdaderamente se interesan y solidarizan con jóvenes mujeres que no se encuentran en condiciones de tener hijos, o lo desean tenerlos. Bajo esta línea de reflexión podemos contemplar que precisamente no todos los embarazos son iguales al igual que los abortos.

Es ilógico pensar que todos los embarazos han sido concebidos del amor que sienten los padres, no existirían las violaciones de ser así, pero debemos asumir que mientras exista violencia sexual, habrán muchas mujeres que queden embarazadas sin querer, por lo que seguirán practicándose abortos y estos serán clandestinos si no se despenaliza ésta práctica. Tal como refleja la película una joven (con suficientes recursos económicos) se rehúsa a mantener relaciones sexuales, lucha pero termina sucediendo, y ella queda embarazada y acude a que le practiquen un aborto.

Pero este aborto es diferente de la ayuda que presta la Sra. Drake, pues las herramientas que ella maneja son simples, pero a la vez peligrosas pues llevan consigo un alto riesgo de infección, estas son 9: una jeringa, un rayador de queso, un cepillo de uñas, desinfectante, toalla, jabón con fenol, un paño de cocina, y una caja metálica. Todos estos instrumentos mencionados fueron usados como evidencia para dictar sentencia en contra de la Sra. Drake.

En la clínica que se realiza el aborto la joven muestra una doble moral con la que se manejan ciertas instituciones, porque ella acude a una clínica privada



en la que le cobran más de 100 guineas y por supuesto no se escandalizan, ni las religiosas que trabajan allí, ni el médico. Todo lo contrario al ser una joven de clase alta la tratan con toda la amabilidad y respeto posible, incluso llegan a enviarla con un psiquiatra que le dé “un motivo” para practicarse el aborto, que al caso parece un pretexto, pues este le sugiere afirmar a la joven que tiene algún familiar demente.

Vera, interrumpía los embarazos de mujeres que se encontraban en situaciones desesperadas, por ejemplo, cuando no podían tener más hijos porque ya eran demasiados. Nunca obró de mala fe, siempre pensaba en ayudar a todas estas mujeres a diferencia de su amiga la Sra. Lilian Clark, a quien conocía desde que habían sido niñas. Lilian se encargaba de hacer un negocio, la ayuda que Vera proporciona a las jóvenes, pues les cobraba dos guineas por el servicio y la ponía en contacto con Vera, pero antes les exigía que no comenten nada sobre el dinero.

Estas dos películas tanto *4 Meses, 3 Semanas y 2 Días*, como *El secreto de Vera Drake*, reflejan la realidad de algunas mujeres. Pues el aborto no es una cuestión nueva como se puede observar en la segunda película analizada, pero tampoco es un problema superado, todo lo contrario hace falta profundizar más sobre las consecuencias de la penalización de aborto, para que de esta manera se pueda brindar un servicio de salud adecuado a las mujeres que decidan voluntariamente interrumpir el embarazo.

El siguiente paso en el Análisis fílmico de Benet es situar el *contexto* en el que se desarrolla tanto la historia de la película, como el momento histórico de su producción. La época de la que relata la historia de *4 meses, 3 semanas y 2 días*, hace referencia al año 1989, que es un período de transición, porque a pesar de que termina la etapa comunista en Rumania, a finales de ese año, los ciudadanos aún no llevan una vida tranquila y libre, sino más bien se muestra y hace sentir de manera subliminal al espectador el régimen estatal opresivo debido a la dictadura de Ceaucescu (Gallego prr.1).



Estos detalles los refleja la película, cuando las jóvenes protagonistas Gabita y Otilia, deben enfrentar varios problemas para que se pueda realizar la interrupción voluntaria del embarazo a Gabita, por ejemplo, los excesivos controles de identidad tanto en el autobús, como en la recepción y el más importante, encontrar y negociar con alguien que realice el aborto de manera clandestina, a pesar que para este año (1989) se había legalizado nuevamente el aborto en Rumania (Castro y Rodríguez 12).

La película fue estrenada en el año 2007, y es ganadora del festival de Cannes de la *Palma de oro* máximo galardón de este certamen. Refleja una realidad mundial, pero de una manera neutral, incluso no usa música de fondo, casi podría ser un documental, ya que el director trata en todo momento de no dar muestra de algún posicionamiento referente al tema, sino más bien presenta la información al espectador de una forma si se quiere cruda y hasta fría, esta sería una cualidad característica del *Nuevo Cine Rumano* (Gallego 1), para que cada quien reflexione y saque sus propias conclusiones.

Cómo había señalado, el tema del aborto también tiene varias producciones cinematográficas, continuando con el análisis fílmico, para el *intertexto* usaré la película: *Punto y Aparte* que también abarca la temática del aborto y sus consecuencias desde una perspectiva cristiana. Esta película es del director mexicano Francisco del Toro, estrenada en el año 2006.

En la película *Punto y Aparte* se presentan dos historias principales sobre jóvenes que quedan embarazadas pero sólo una de ellas consigue abortar, a pesar que un punto de la película ninguna de ellas deseaba continuar con el embarazo. Se muestran clases y roles sociales. Pues una de las jóvenes, Aline tiene la posibilidad de asistir al colegio y su situación económica es favorable, mientras que la otra joven no logra educarse y viven en condiciones de pobreza, ella es Miroslava.

Ambas se encuentran en relaciones con hombres educados bajo una cultura machista que piensan tener derecho de posición sobre ellas. Aline a pesar de su educación académica y la atención por parte de su madre, termina por ceder



ante las presiones constantes que su novio ejerce sobre ella para que mantengan relaciones sexuales. Mientras que Miroslava ya mantenía este tipo de relaciones con su novio Sergio, con el pensamiento de que así se enamoraría cada vez más de ella, pero él no la trata con respeto, no le es fiel y la golpea constantemente.

Cuando descubren que están embarazadas, la madre de Miroslava la golpea y la echa de casa, para que viva con Sergio, quien conjuntamente con su madre no dejan de maltratarla física y emocionalmente. Por lo que decide fugarse y tener a su bebé por su cuenta. Mientras que para Aline la historia gira en torno a las decisiones de su novio Valentín, pues no quiere que continúe con el embarazo por lo que busca cualquier método para que aborte.

Aline, se aplica una inyección, pero no da resultado. Ingiere un “té especial” de hierbas para abortar, que tampoco da resultado y termina por ir a una clínica clandestina para que se le practique un aborto, las condiciones no son las adecuadas en la clínica por lo que posteriormente se le produce una hemorragia. Va a dar nuevamente en una clínica, en la que se la ingresa por un aborto mal practicado.

Toda la música usada de fondo durante la película, es cristiana y a lo largo de las historias de las jóvenes se presentan personas que les hablan sobre el medio para llegar a Dios y que la solución para que sus vidas vayan de una manera correcta es dejar que Jesús sea quien dirija su camino. Las dos jóvenes sufren en la película, Miroslava que no tiene algunas veces ni que comer, estando embarazada no puede conseguir trabajo, llega a dormir en la calle y finalmente tiene un hijo que ni siquiera quiso, pero, si no aborto, o al menos no lo intento, no fue porque no quiso, sino porque no tuvo dinero con que comprar un “té especial”.

Aline además de sufrir los daños físicos de un aborto mal practicado, sufre emocional y psicológicamente porque no tuvo ningún tipo de acompañamiento real, ya que sus amigas solo estuvieron para llevarla a la clínica y a su casa, pero ninguna de ellas sabía en lo que se involucraban. El daño emocional de



Aline se debía a que algunas personas le hacían pensar que lo que hizo estuvo mal, porque según estas personas abortar era igual que asesinar a una persona y quien la apoya para que aborte no lo hacía por las razones correctas. A criterio personal no considero que alguien deba influenciar en la toma de una decisión así de compleja, porque debe ser lo más autónoma y libre posible.

Aline no abortó, porque ella así lo decidió, sino por temor a ser juzgada por la sociedad que la rodeaba, por la indignación que sentía porque Valentín había abusado de ella, porque en su caso es una cuestión de estupro. La película refleja finalmente un arrepentimiento en cuanto a su decisión pero, esto es muy cuestionable, porque ¿qué hubiese pasado si ella contaba la verdad a su madre desde el principio? ¿Qué pasaba si levantaba una denuncia en contra de Valentín? ¿Por qué debía arrepentirse? ¿Aline acaso no es una persona con derechos? ¿Acaso Aline y todas las mujeres están en la obligación de ser madres? ¿Qué hubiese pasado si Sergio y Valentín hubiesen sido educados bajo una cultura no machista?

Seguramente si Aline, hubiese estado en la situación económica de Miroslava, habría tenido que continuar con el embarazo, en esos casos, ¿qué pasa con esos niños? La película en este sentido no es realista porque muestran al hijo de Miroslava, con una salud en perfecto estado, pero todos los días que no tuvo que comer, además de la violencia física, como mínimo este niño debía nacer desnutrido, o Miroslava por estar débil pudo haber tenido complicaciones en el parto, su vida podía estar en peligro, pero eso no refleja la película.

Es necesario considerar la circunstancia legal del aborto en México, pues si bien está penalizado de manera general según el Código Penal Federal, es permitido bajo ciertas excepciones, tales como: en caso de violación, si el embarazo representa peligro para la vida de la madre y el aborto no intencional (Castro y Rodríguez 18). Razón por la que llama la atención que la película presente al aborto como algo malo, si una de las protagonistas encajaba en una de estas excepciones para poder realizarse un aborto, porque el estupro es una forma de violación.



Es importante también mencionar que para el año 2000, dos años antes del estreno de la película *Punto y Aparte*, se incrementaron tres excepciones más en el Código Penal: cuando peligra la salud física o mental de la madre, por malformaciones graves del feto, o por inseminación artificial no consentida. Además se reformó el Código de Salud Pública para reforzar la obligación de que los centros de salud, ofrezcan estos servicios, y regular la objeción de conciencia de los médicos (ídem).

Siguiendo con la *enunciación* que es el penúltimo paso dentro del Análisis fílmico, tomo la conversación que mantiene Gabita con el Sr. Bebe: (38:11 – 41:31). Ésta es previa a la negociación para que se practique el aborto, la misma se lleva a cabo mientras el Sr. Bebe revisa el vientre a Gabita.

Sr. Bebe: « ¿Cuántos meses dijo que tenía?»

Gabita: «tres»

Sr. Bebe: «Es importante lo que le voy a preguntar ¿Cuándo fue su último periodo?»

Gabita: «Ah, en diciembre, debió ser el veinte.»

Sr. Bebe: «Debió ser el veinte, pero no fue así.»

Gabita: «No»

Sr. Bebe: «Así que el último, fue en noviembre.»

Gabita: «Sí, eso creo»

Sr. Bebe: «Vamos a ver, noviembre, diciembre, enero, febrero. ¿Cuántos son?»

Gabita: «Pero no lo he tenido desde diciembre»

Sr. Bebe: «Contamos desde que no hay periodo o ¿desde antes?»

Gabita: «Ah, quizá un poco más de tres meses»

Sr. Bebe: «Nada de quizá, son más de tres meses. Una vez más le pido que se concentre ¿En qué mes está? El procedimiento es distinto para el tercero o el cuarto»

Gabita: «Tal vez sea el cuarto»



Sr. Bebe: « ¿En el cuarto? O ¿En el quinto? Jovencita esos detalles son muy importantes

Gabita: «No puedo estar en el quinto. Tal vez en el cuarto, ah, mis periodos no son muy exactos. »

Sr. Bebe: «Está, está jugando con los meses, dice cuarto dice quinto. El delito es otro después del cuarto mes, no puede practicarse un aborto, es asesinato, son de cinco a diez años ¿no sabía eso? No, claro que no. »

Gabita: «Mis periodos no son regulares, en ocasiones pasan dos meses, por eso no me preocupe. »

Sr. Bebe: « ¡Ay! Por favor»

Gabita: « ¿no me cree? »

Sr. Bebe: «No, no le creo. Si es tan irregular ¿por qué no fue con un médico antes? Así es la gente, lo posponen, lo posponen y después piden ayuda ¿por qué otros deben pagar por sus acciones? Yo no tuve nada que ver con esto, no fui yo quien la embarazo. No lo sé señorita, es muy peligro ¿Quién creyó que iba a hacerlo en el cuarto, en quinto o el mes que sea? »

Gabita: «Por favor»

Sr. Bebe: «El por favor no lo es todo, todo en este mundo tiene un precio»

Gabita: «le pagaremos. »

Sr. Bebe: « ¿Ah, sí? ¿Cuánto dinero tienen?

Luego de ésta conversación que Otilia interviene para abogar por Gabita y explica que la habitación les ha costado más de lo que esperaban, le indica la suma de dinero que tienen. Viendo la desesperación de las jóvenes el Sr. Bebe se aprovecha de la situación y accede a realizar el aborto poniendo como última condición, de la manera más desagradable que ambas mantengan relaciones sexuales con él.

Intentan persuadirlo que sólo lo haga por el dinero, pero él se rehúsa. Gabita y Otilia ya temerosas acceden. Con esta escena en particular queda reflejada en la película, los peligros a los que se encuentra expuesto un grupo humano vulnerable: mujeres jóvenes en situaciones desesperadas, este es solo uno de



los riesgos que corren dicho grupo. Ya que personas sin escrúpulos, trataran de sacar ventaja de la desesperación de estas mujeres ya sea económicamente o como en este caso sexualmente.

La *interpretación* es el último paso en el Análisis fílmico según ha planteado Benet, para el cual hago relación entre los principios bioéticos, la realidad y las películas, estas últimas han tomado, a la interrupción voluntaria del embarazo desde diferentes circunstancias pero concuerdan en determinados aspectos, por ejemplo desde cualquier perspectiva que se desee enfocar el tema del aborto, el papel principal siempre corresponde a la mujer.

En este sentido, es la mujer a quien se toma como paciente, desde el punto de vista médico y con quien tiene la obligación de cumplir los principios bioéticos todo especialista en salud. Por ejemplo en el caso del *Principio de No Maleficencia*, toda mujer que se haga atender tiene derecho a que no se la lesione de manera física ni psicológica y según Casado da Rocha (32), este principio llegaría al punto de incluso no lastimar a ningún paciente de forma social.

De cumplirse a plenitud con este principio, que invoca el no dañar a ningún paciente, cabe preguntarse ¿por qué los índices de mortalidad materna por abortos mal practicados son tan altos? Una respuesta a esta pregunta debe ser que la práctica de interrupciones de esos embarazos no fue realizada bajo las condiciones adecuadas de salubridad. Aceptando esta premisa nos lleva a preguntar ¿Por qué no se dieron las condiciones adecuadas? La respuesta porque esos abortos probablemente se realizaron de manera clandestina porque es considerado un delito, esta práctica en la mayoría de países del mundo.

Según el *Principio de Justicia*, que refiere a la distribución equitativa de servicios socio sanitarios, toda mujer que desee acceder a que se realice un aborto, debería recibir la misma atención, pero al ser ilegal, el acceso no es equitativo pues habrá mujeres que tengan dinero suficiente como para tener



unas condiciones higiénicas aceptables, que posibiliten un aborto relativamente seguro aun cuando el aborto para ellas también sea ilegal.

Pero cuando una mujer pobre decide abortar la realidad es otra, pues en medio de su desesperación acuden a lugares donde el dinero les alcance y las que no tengan dinero es probable que intenten realizarlos ellas mismas usando a menudo: agujas de tejer, o un cuchillo como declara Paola Méndez, y varias mujeres en el informe de la organización Human Rights Watch⁶.

El aborto alude necesariamente a la Bioética por el *Principio de la Autonomía*, pues ante todo como afirma la Directora regional de la Federación de Planificación Familiar de Argentina, Carmen Borroso: "Hay un fundamento internacional de derechos humanos: el derecho a la integridad física, a la privacidad, a la vida, que se traduce en el derecho a controlar el propio cuerpo" (Carbajal 64), tomando en cuenta que la mayoría de países en el mundo se incertan a la *Declaración Universal de Derechos Humanos*, si internamente estos países no se garantizan este derecho (controlar el propio cuerpo) a sus ciudadanos, pierde todo sentido el adjudicarse a esta declaración.

Por último, el *Principio de Beneficencia* que apunta a tratar bien a los pacientes, pero no en un sentido paternalista, sino desde el respeto a su autonomía (Casado da Rocha ídem), este trato no debe ser discriminatorio, todos los pacientes son iguales a los ojos del médico. ¿Esto se refleja en esta realidad? Teniendo en cuenta que el aborto no es legal y que además está penado, cuando una mujer se acerca a un centro de salud público por complicaciones de un aborto provocado, el trato debería ser como a todo paciente según este principio.

Pero no sucede de esta manera, según el jefe de Unidad del Servicio de Ginecología del Hospital de Soria, Ricardo Cuevas, quien afirma que "la actitud del personal de salud frente al aborto es muy difícil de cambiar." Y que en los casos que se internan mujeres por abortos provocados, sus colegas "Tienen

⁶ Este informe se encuentra en el libro de Mariana Carbajal, págs. 44-46.



una actitud un tanto negativa, atienden sin un marco humanitario... lo peor es vencer la resistencia de los médicos" (Carbajal 30).

En pleno siglo XXI con el avance teórico y sobretodo práctico en el campo de la medicina, resulta preocupante que aún se presenten acciones por parte de especialistas en salud, muy alejadas de los principios bioéticos. En lo que refiere a luchar por la salud de las mujeres, específicamente en el caso de mortalidad materna queda mucho por hacer. Pues las mujeres que no desee tener hijos, deberían poder proceder de acuerdo con su parecer, y no enfrentarse a la situación de exponer su salud y vida por no querer continuar con un embarazo que no desearon en primer lugar.

3.2 El aborto ¿es una cuestión de derechos?

Para poder dar respuesta a esta pregunta, antes es necesario entender qué es el derecho, por lo que presento unas definiciones básicas de derecho, a pesar de que este concepto en sí mismo sea difícil de definir, y, que a consideración de autores como Henkel, hasta la actualidad juristas y filósofos del Derecho, se encuentran discutiendo al respecto (Serrano 54). En el Diccionario Jurídico Elemental de Guillermo Cabanellas, se define al *Derecho* como la:

...facultad natural de obrar de acuerdo con nuestra voluntad, salvo los límites del derecho ajeno, de la violencia de otro, de la imposibilidad física o de la prohibición legal. Potestad de hacer o exigir cuanto la ley o la autoridad establece a nuestro favor, o lo permitido por el dueño de una cosa. Consecuencias naturales derivadas del estado de una persona, o relaciones con otros sujetos jurídicos. Acción sobre una persona o cosa. Conjunto de leyes. Colección de principios, preceptos y reglas a que estamos sometidos todos los hombres en cualquiera sociedad civil, para vivir conforme a justicia y paz; y a cuya observancia pueden ser compelidos por la fuerza (Cabanellas 97).

Todo el género humano es libre y puede dirigirse en sus acciones según su voluntad propia, de acuerdo con el inicio de la definición mencionada, a menos que exista una prohibición legal. Es decir, una mujer tiene derecho a abortar,



en cuanto depende de su voluntad, pero no puede acceder a tal práctica, porque se ha dado una prohibición legal, como es el caso de varios países.

Sin embargo, también se afirma que todos los seres humanos estamos sometidos por estos preceptos con la finalidad de vivir conforme a la justicia y paz. Por lo que no sería justo aplicar una prohibición legal a la mujer embarazada producto de una violación, que desee abortar.

Además de la concepción del derecho, también están las definiciones: de Derecho Natural, Positivo y Derechos Civiles, según el mismo diccionario jurídico, el *Derecho Natural* es el que: “basado en los principios permanentes de lo justo y de lo injusto se admite que la naturaleza dicta o inspira a todos los hombres, como si la unanimidad entre los mismos fuera posible; aspiración que el Derecho positivo tiende a concretar como ideal humano...” (100).

Henkel además señala dos funciones para el Derecho natural: la primera es que debe ser una pauta o patrón para la creación y aplicación del Derecho. Y la segunda que según su criterio se ha de examinar el carácter y la esencia jurídicos. Así mismo concuerda con el iusnaturalismo en que el Derecho Natural es superior al Derecho Positivo y es una instancia de control para este (Serrano 54).

Autores como Kelsen afirman que para ser la doctrina del derecho natural consecuente consigo misma, esta debe tener un carácter religioso, debido a que el derecho natural es necesariamente divino por ser eterno e inmutable. De igual forma solo desde un derecho natural establecido por la voluntad de Dios, deja afirmar que los derechos subjetivos son innatos al hombre y que son sagrados (Kelsen 86).

El *Derecho Positivo* se define como: “El Derecho vigente; el conjunto de leyes no derogadas y las costumbres imperantes” (Cabanellas 101). Es decir el contenido del derecho positivo varía de acuerdo a la época y está condicionado por las circunstancias de tiempo y lugar, como consecuencia no puede, ni



otorgar, ni arrebatar los derechos subjetivos al hombre, sino solo puede protegerlos y garantizarlos (Kelsen 51, 86).

Finalmente los *Derechos Civiles* son: aquellos derechos esenciales de los cuales goza todo individuo jurídicamente capaz (Cabanellas 101).

La ONU define a los derechos humanos como: “garantías esenciales para que podamos vivir como seres humanos. Sin ellos no podemos cultivar ni ejercer plenamente nuestras cualidades, nuestra inteligencia, talento y espiritualidad”.⁷ Además coloca a la Declaración de Derechos Humanos como la piedra angular en la historia para la creación de estos derechos, ya que fue redactada tras la reunión de dignatarios de todo el mundo y con esta se comprometieron a: “asegurar que todos los seres humanos, ricos y pobres, fuertes y débiles, hombres y mujeres, de todas las razas y religiones, son tratados de manera igualitaria” (ONU prr. 2).

Cuando se penaliza el aborto, se está incumpliendo con este compromiso de seguridad y trato igualitario con el género femenino, pues aquellas mujeres que deseen acceder a la interrupción voluntaria del embarazo, quedan desprotegidas en todo sentido, pues al no ser legal el acceso al aborto, se ven forzadas a buscar formas ilícitas para conseguirlo. De manera que se encuentra en riesgo su salud e incluso sus vidas.

¿Es posible justificar el aborto, desde la concepción de los derechos? Si es posible, e incluso el aborto legal y seguro fue por primera vez definido como un derecho humano que debe garantizarse en todo el mundo, en Londres durante de la *Conferencia Global sobre el Aborto Seguro*, en la que se reunieron más de seiscientos participantes de más de setenta países (Carbajal 204).

En esta conferencia Stephanie Schlitt, coordinadora de Derechos Reproductivos de Amnistía Internacional, dentro de su exposición proclamaba que: “Debe eliminarse la leyes que limitan el acceso al aborto y a servicios seguros. Es una violación cruel de derechos humanos y significa un trato

⁷ La ONU y los derechos humanos, en su portal virtual.



inhumano y denigrante para las mujeres. Los estados tienen que garantizar que las mujeres que requieran un aborto seguro no estén expuestas a situaciones de riesgo” y que la “criminalización del aborto refuerza la discriminación de género” (Ídem).

Desde la definición de *Derecho*, expuesta anteriormente, en cuanto a cuestiones de justicia, se podría argumentar a favor de la despenalización del aborto respecto a los casos por violación. Pues si todos somos iguales en derechos, tanto hombres como mujeres deberíamos vivir, al menos, sin miedo a sufrir algún daño físico, dado que en la realidad no sucede de esta manera y que los seres humanos estamos expuestos a ciertos peligros, por ejemplo, en el caso del género femenino quedar embarazada sin desearlo. Por lo que debería ser el aborto una posibilidad legal por la que puedan optar estas mujeres.

En el caso en que sean ultrajados tanto los derechos de *Bienestar* (a disfrutar de algo) o de *Libertad* (licitud de conducta propia, o abstención) a los que se refiere Lorenzo Peña (prr. 5) de una mujer, por ejemplo con violencia sexual, ya que con un acto de barbarie como estos la mujer se ve privada del derecho a proteger su salud, su cuerpo (D. Bienestar) durante la relación sexual, ya que no es una relación, porque no es consentida, sino forzada (D. Libertad).

Por lo menos debería darse la oportunidad de que se reivindicquen esos derechos, permitiendo que la mujer se empodere nuevamente de su cuerpo, ya que ella es quien decide qué hacer con su cuerpo. Todo derecho tiene sus restricciones en cuanto a la voluntad, por lo que no debería siquiera presentarse situaciones de esta índole, pero ya que se dan, si no se ha podido garantizar el derechos a la seguridad a la mujer, se le ha de permitir al menos que decida y actué de la manera que crea conveniente con su cuerpo, es decir, que continúe o no con el embarazo.

La Despenalización del Aborto también puede tratarse desde los cuatro Principios Bioéticos, el *Principio de Autonomía*: que refiere a la capacidad que tiene el paciente de actuar con conocimiento de causa y sin coacción externa.



Y filosóficamente está fundado en el pensamiento de Kant: “El ser humano es un fin en sí mismo y no debe ser tratado sólo como un medio” (García y Estévez 60).

Bajo la lógica de este principio, el cuerpo femenino no debe ser tratado como un simple recipiente de gestación, pues la mujer no solo es cuerpo, antes de nada es un ser humano, por lo tanto es portadora de derechos y uno de ellos es controlar su sexualidad (Carbajal 86), este derecho implica cuándo tener hijos, por lo que criminalizar el aborto es también vulnerar el derecho a la libre sexualidad de la mujer, pues si se decide por ella sobre los derechos reproductivos también se decide por sus derechos sexuales.

Marcelo Ávila y Claudia Laudazo, en la cita que realiza Mariana Carbajal, afirman que respetar a las mujeres como agentes morales significa: “tratarlas como los actores principales y las tomadoras de decisiones en materias de reproducción y sexualidad como sujetos, y no meramente como objetos, y como fines, y no únicamente como medios de las políticas de población y planificación familiar” (Carbajal 276).

Desde el Principio de Autonomía, es necesario mencionar también que el médico debe realizar esta práctica de interrupción voluntaria del embarazo de manera profesional, por lo que no puede adoptar una actitud paternalista sobre la paciente y negarse a atenderla, porque considera que es mejor para ella que continúe con el embarazo. Y tampoco puede realizar juicios valorativos sobre la paciente, es decir, no debe aprobar, ni desaprobear sus decisiones, sino prestar sus servicios médicos deontológicamente.

Según el *Principio de No Maleficencia*: el médico no debe matar, causar daño físico o mentalmente, no puede causar dolor, y tampoco impedir placer (García y Estévez 62). Se debe aclarar que matar no tiene el mismo significado que abortar, sólo se mata a un ser humano en acto, un ser sujeto de derechos, y para estar sujeto a derechos “no basta existir en sentido fisiológico, es necesario vivir en sentido jurídico; es decir, tener una vida de relación. Si no



hay vida en relación no hay vida en sentido sociológico” (Jiménez de Asúa 276).

Y al menos los casos de abortos por motivos eugénicos, deberían constar como excepciones dentro de este principio bioético, como también en caso de violación, estupro o incesto. Pues, si de no causar daño de trata no se debería obligar a ninguna mujer a continuar con el embarazo, si sabe que el futuro ser humano va a tener alguna mal formación y posiblemente muera.

Tampoco debería obligarse a continuar con el embarazo aquellas mujeres que se encuentran en periodo de gestación como resultado de violación. A este tipo de aborto Jiménez de Asúa lo denomina: *por motivos sentimentales*, defiende su terminología afirmando que se trata de “librar a la mujer de los terribles recuerdos de un bárbaro atropello hay una causa sentimental, hasta noble, pero egoísta, es decir, personal” (323). Razón por la cual encaja este tipo de aborto con el principio.

Impedir el acceso a la interrupción voluntaria del embarazo a una mujer en estos casos, sería re-victimizarla durante todo el embarazo y ocasionarle graves lesiones emocionales y psicológicas, a un ser humano que no tiene culpa alguna de estar en la situación en la que se encuentra. De manera que obstaculizar, ya sea de manera legal o moral, es ir contra el principio de no maleficencia.

Principio de Justicia, el ideal de este es que la práctica médica sea equitativa en todo el mundo. Este principio trata de compensar de alguna forma a los que tienen menos recursos económicos (García y Estévez 64). Pero la desigualdad en el acceso a los servicios de salud, ni la mortalidad materna por abortos mal practicados no se resuelve con la simple despenalización del aborto, pues si deja de ser un crimen, sólo las mujeres que tengan recursos económicos suficientes serán quienes puedan practicarse un aborto.

Pero ¿qué pasa con las mujeres que carecen de medios? Aun siendo un crimen, se presenta esta dicotomía entre las mujeres que tienen y las que no.



Las mujeres de escasos recursos se ven afectadas negativamente, pues si el aborto no es asequible, y tampoco el dinero para mantener a varios hijos, ¿qué pueden hacer? Sino recurrir a abortos riesgosos.

El concepto de aborto seguro también implica la anticoncepción, por ende con la legalidad del aborto, se deriva además la promoción de la información en cuanto a que el aborto es un derecho y las formas de anticoncepción en el área de salud. Porque si solo se entiende el aborto como una elección privada “el derecho a abortar no tiene sentido para los grupos de mujeres marginadas si no se aseguran el acceso a los medios para ejercer este derecho” (Luna y Salles 263).

Por ultimo está el *Principio de Beneficencia* según el cual: el médico tiene la obligación de atender al enfermo sin distinción de raza, religión, ideología política o clase social (García y Estévez 61). Este principio básicamente recoge a los principios anteriores, pues en cuestiones de género, los especialistas en salud, están en la obligación de atender a la mujer que desee practicarse un aborto, sin hacer juicios valorativos o de aprobación con respecto a su deseo.

Al responder este principio a hacer el bien, cumpliría con este precepto en los casos en que el aborto se efectúe cuando la mujer ha quedado embarazada, cuando ha sido víctima de violación, pues se evitará mayor sufrimiento y daño psicológico. En lo que refiere a la cuestión económica, al ser reconocido el aborto como un derecho de toda mujer, sin importar su situación económica debería ser atendida en las mismas condiciones de higiene y salubridad, de manera que su integridad física estuviera a salvo.

El principio de beneficencia se cumple con los casos de aborto por fines terapéuticos, que deben realizarse porque está en peligro la vida o salud de la madre. En estos casos el médico tiene la obligación de informar a la madre en el tiempo más prudente posible.



3.3 ¿El aborto implica sólo a las mujeres?

Decidir continuar o no con el embarazo es únicamente un asunto de la mujer en cuestión. ¿Por qué la mujer y no el médico o el embrión? Pues porque la mujer es quien pone en riesgo su salud, integridad física y psicológica e incluso su vida, al practicarse un aborto. Y no es quien practica el aborto quien está en peligro de muerte. ¿Por qué no es el embrión, el que tiene el papel principal? Aunque se promulguen los derechos desde la concepción (en las constituciones de algunos países), para ser partícipe de estos derechos es necesario el nacimiento, “esto significa que el feto, si nace con vida tiene derechos, si no, es como si no hubiera existido” (Carbajal 76), por lo que se puede concluir que no es una persona como tal, es un ser humano en potencia, por lo tanto sus derechos no pueden rebasar los derechos de una persona en acto.

En las tres películas estudiadas, existe una coincidencia en cuanto a las características de las mujeres que quieren abortar, generalmente es una adolescente o una joven, que no quería quedar embarazada en primer lugar. De cumplirse los instrumentos legales que existen desde 1968 como la proclamación de Teherán, Acta Final de la Conferencia Internacional de Derechos Humanos (Castro y Rodríguez 135), hasta los documentos oficiales tanto los mundiales como los que corresponden a cada constitución actual, mismos que promueven un derecho humano básico sobre sexualidad y reproducción con el cual los padres pueden decidir libre y responsablemente el número de sus hijos, no debería presentarse obstáculo alguno para la mujer que habiendo decidido, desee no continuar con su embarazo.

Otra razón por la que ésta decisión es únicamente de la mujer pueden ser las condiciones de la maternidad que se imponen socialmente, pues si se pregunta ¿quién generalmente se hace cargo de los hijos? La mayoría de veces son las mujeres. Al ser su cuerpo y su vida los que se verán afectados, es decisión única de la mujer abortar o no. Con esto no pretendo afirmar que la maternidad sea algo malo, si no que las condiciones de maternidad impuestas a la mujer son las que no están bien, pues “transformamos a las madres en personas dependientes y negamos su carácter de participante” (Carbajal 85).



La maternidad no debe ser una obligación, sino una decisión responsable, de lo contrario se sigue que la mujer que no desee ser madre, dejaría de ser mujer. Se debe tener en cuenta que antes que madre, toda mujer es un ser humano libre, por lo tanto sujeto de derechos y según los cuales ha de decidir por sí misma, la manera en que desee vivir. No se la puede reducir a un simple medio de procreación. La mujer tiene derecho a tener una vida sexual libre, al igual que el hombre. Tiene derecho a disfrutar de su sexualidad sin que se presenten “esta serie de consecuencias vinculadas a roles que están asociadas a ellas” (Carbajal 87).

Según las opiniones y percepciones de católicas/os sobre derechos sexuales y derechos reproductivos en el Ecuador⁸ y una encuesta realizada sobre: ¿Quién debería tomar la decisión de la interrupción del embarazo? De acuerdo con los datos investigados se presenta como resultado que 42,4 % de los encuestados, considera que la decisión sobre abortar le pertenece a la mujer embarazada. Y un 36.0 % piensa que la decisión debe ser de la pareja. La encuesta también refleja los casos en los que los católicos están de acuerdo con la interrupción del embarazo: Cuando la vida de la madre está en peligro 33.7 %. Cuando el embarazo es fruto de una violación 22,1 %. Cuando la madre tiene VIH 21,6 %. Y cuando el feto presenta defectos congénitos graves, físicos o mentales 21,6 % (CDD 2-3).

En cuanto a que es únicamente decisión suya, no le concierne a nadie más que a la mujer determinar si continúa o no con el embarazo. Pero en cuestiones legales, dado que los instrumentos que garantizan derechos son estatales, el Estado debería dejar de poner trabas legales y facilitar el proceso de aborto seguro, permitiendo que sea asequible a toda mujer que haya tomado una decisión como esta, de modo que no se acentúen las diferencias socio-económicas.

Todas las mujeres tienen el derecho a ser atendidas en las mismas condiciones de salud. Y en los casos que no desee continuar con el embarazo,

⁸ Informe Preliminar del Proceso de Investigación, auspiciado por UNFPA – y elaborado por católicas por el Derecho a Decidir – Ecuador. Diciembre 2011.



sus derechos sexuales y reproductivos la respaldarían pues con ellos se garantiza que el ser humano es quien decide, en este caso la mujer cuándo y cuantos hijos ha de tener. El aborto debería ser legal, gratuito y seguro en todo el mundo, y de esta manera pueda darse un trato y atención humanizada a las pacientes.

Un modelo de salud en cuanto a cuestiones de aborto se refiere y valdría la pena seguir es el Hospital Pereira Rossell de Montevideo (Uruguay), creado en el año 2001, con el unánime aval del Ministerio de Salud, el Sindicato Médico y la Sociedad de Ginecología. En este hospital se ofrece un servicio de pre y post asesoría y acompañamiento del aborto (Carbajal 39-40). Mediante un equipo médico amigable que no juzga, ni denuncia a las mujeres que deseen abortar, para evitar que se exponga a sufrir lesiones o perder la vida con abortos inseguros.

Este modelo de asesoría ya ha sido adoptado en Argentina, en el Hospital Argerich en el 2004, el objetivo principal del asesoramiento es brindar información y evitar que las mujeres recurran a abortos no seguros. Pero al estar criminalizado el aborto en Argentina, no pueden practicarlo, razón por la cual solo se puede prestar el servicio de hablar sobre las causas que motivan el deseo de interrumpir el embarazo, dar información sobre otras opciones como la adopción, por ejemplo, y también informar sobre los riesgos médicos y legales a los que se exponen.

También se les realiza un examen general ginecológico y de laboratorio para descartar una patología en el feto, en el caso de diagnosticar un huevo muerto o retenido, cambia la noción de ilegalidad pues puede acceder a un aborto terapéutico, y este tipo de práctica si es legal. La instancia más importante de la atención post aborto, es asegurar la protección anticonceptiva inmediata y que las mujeres se incorporen a los programas de salud reproductiva para evitar nuevos embarazos no deseados (Carbajal 42).

Los datos registrados como violencia sexual en el Ecuador en el año 2009 fueron de 14 delitos sexuales por día y en 2010, 13 delitos sexuales por día.



Una de las cifras más preocupante es el aumento del embarazo y parto en las niñas entre 10 y 14 años, que es un 78% durante el 2012. Estas niñas fueron abusadas sexualmente y embarazadas en un contexto de violencia sexual.⁹

El Ecuador es un Estado y su reconocimiento, es el primer paso, para garantizar un estado democrático, indispensable, no negociable, no postergable, porque de ello dependerá la garantía del buen vivir que anhelamos todas y todos. El Estado es el garante de los derechos de las y los ciudadanos, por ello debe propender a garantizar estos derechos fundamentales; a la salud, la vida, servicios de salud, a tomar decisiones, libres seguras e informadas, a la educación sexual, a una vida libre de violencia, a una justicia rápida, efectiva, sin dilación. “El aborto en caso de violación es un asunto de derechos, de justicia y de democracia” y hay que tratarlo ahora, sin prejuicios ((FEDDSYDR prr.11).

A pesar de que en nuestro país es un crimen, pues sólo tiene dos excepciones: terapéutico y violación a una mujer incapacitada mentalmente. El aborto por cuestiones diferentes a estas excepciones no deja de ser una realidad. La penalización del aborto pone en riesgo la vida y salud de miles de mujeres al año por la clandestinidad e insalubridad. Razones por las que los derechos humanos de las mujeres se ven vulnerados.

El estudio realizado por parte de *Católicas por el Derecho a Decidir-Ecuador*, demuestra que el criterio del 68.3 % de la población de muestra (entre 15 a 55 años, de 5 provincias del país), es que las mujeres que interrumpen un embarazo no deberían ir a la cárcel. Porque entienden la complejidad de la situación en la que se encuentran y existen una tendencia a no penalizar esta decisión (CDD 4).

La parte legal del problema del aborto, no debería ser atendida desde una concepción moral o religiosa, todo lo contrario debería ser tratado de la manera más científica posible. Tal como propone Jiménez de Asúa, la impunidad del aborto puede defenderse desde las siguientes razones:

⁹ Estos datos han sido proporcionados por parte del INEC, al Frente Ecuatoriano por la Defensa de los Derechos Sexuales y Derechos Reproductivos (FEDDSYDR). Durante el año 2012.



a) Basándose en que el feto es parte de la mujer y ésta puede disponer del producto de la concepción; b) en que el concebido no es un bien jurídico individual, sino un interés de la sociedad, que sólo en ciertos casos debe ser protegido; c) en que la pena es impotente para evitar los abortos; d) en que aborto es una ley de excepción contra el proletariado; y e) en razones prácticas; es decir, en la necesidad de proteger la vida de numerosas mujeres que se hacen abortar contra el derecho legislado, a todo riesgo (Jiménez de Asúa 271)

Además de los expuestos por Jiménez, existen varios argumentos más a favor de la despenalización del aborto, por ejemplo, la autora Arleen L. F. Salles los presenta desde dos enfoques: *consecuencialista*: consecuencias discriminatorias, sobre la salud pública y *no consecuencialista*: autonomía personal, sobre los derechos humanos, sobre la igualdad (Luna y Salles 274-278).

El argumento sobre las consecuencias discriminatorias, hace referencia a la brecha que surge entre en las mujeres, a causa de la ilegalidad del aborto, afectando directamente a un grupo de mujeres en específico: las que pertenecen a los sectores económicos más bajos de la población. Pues son ellas las que se expondrán a más formas de abortos no seguros, por no tener los recursos económicos suficientes para pagar una clínica o médico que les practique el aborto en condiciones más favorables.

El argumento sobre la salud pública, alude a que el aborto ilegal es un problema para la salud pública pues, la mayoría de mujeres que han tenido complicaciones a causa de abortos practicados en condiciones precarias, acuden a los centros de salud públicos en los cuales “un alto porcentaje de estas mujeres muere, otras quedan estériles” (275), o con dolores pélvicos crónicos. En base a la salud de estas mujeres el argumento afirma que si el aborto fuera legal, por tanto sería seguro, pues las mujeres serían atendidas desde un principio en los centros de salud públicos y sus condiciones de salubridad serían las adecuadas.



El argumento sobre la autonomía personal, exige al Estado el trato a las mujeres como sujetos con completa capacidad de discernimiento y autodeterminación. Esta forma de ver a la mujer, la sitúa como la capaz de tomar decisiones sobre su propia vida. De otra forma, como la de criminalizar el aborto, es tratar a la mujer no como un actor principal en cuanto a cuestiones de reproducción y sexualidad.

El argumento sobre los derechos humanos, recalca el derecho a la libertad e integridad corporal y personal de la mujer, lo que implica la posibilidad del disfrute del propio cuerpo para la salud, procreación y sexualidad (277). Este argumento se contrapone al argumento que manejan los conservadores a favor de la penalización del aborto, para quienes el derecho a la vida del feto es el punto central.

El argumento sobre la igualdad, cuestiona el hecho de penalizar el aborto, debido a que acentúa la discriminación de género, ya que los varones aun cuando son partícipes de la concepción en igual medida que la mujer, no sufren la misma carga con respecto a las consecuencias de ejercer su derecho a la sexualidad. Y varones y mujeres son iguales en derechos, razón por la cual debería despenalizarse al aborto, pues no debería castigarse a las mujeres por tomar decisiones sobre su cuerpo y sobre su vida.

Existen situaciones tales como la que se presenta en la película *4 meses, 3 semanas y 2 días*, e incluso en la realidad se presentan situaciones aún más complejas. Las mujeres que están decididas a practicarse un aborto, para lograr conseguirlo generalmente realizan toda acción que este a su alcance. Ingieren medicamentos, bebidas tóxicas e incluso llegan al punto de hacerse daño ellas mismas. La desesperación del paso de los días, las conduce a intentar por cualquier medio terminar con el embarazo. Tal ejemplo es la penosa experiencia que sufren las protagonistas Gabita y su amiga Otilia, que son forzadas a mantener relaciones sexuales con el hombre que finalmente practica el aborto a Gabita.



La joven de esta historia, no hubiese tenido que pasar por este tipo de eventos traumáticos, si en la Rumania de la época las leyes la hubiesen favorecido de acuerdo a los derechos que le correspondía como a todo ser humano. En primer lugar tal vez habría podido impedir el quedar embarazada, si las políticas de anticoncepción, no hubieran estado prohibidas en ese entonces. Y si aun así se encontraba en esta difícil situación de querer abortar, no hubiese expuesto su integridad física, salud y vida si el aborto tampoco hubiese estado penalizado.



CONCLUSIONES

Luego de haber realizado varios análisis fílmicos con relación a los temas Bioéticos de aborto y eutanasia, puedo concluir que es posible realizar filosofía a través del cine, pues considero que este es un recurso casi indispensable en estos días en los que nos encontramos rodeados de imágenes en su mayoría con intención publicitaria. ¿Por qué no aprovechar este recurso como algo más que el marketing? Dado que el cine no sólo refiere a sentarnos a presenciar una película, podríamos valernos de este para crear una relación de reflexión basada en imágenes.

El cine va más allá de lo comercial, mediante este valioso medio, es posible hacer política, presentar ideologías, diferentes perspectivas de todo tema que un director o guionista pueda imaginar y mucho más allá, con el cine se puede influenciar en la conciencia de los seres humanos, por lo que es importante tenerlo como material en las cuestiones didácticas, que ayuden a llegar a un punto reflexivo.

En cuanto a la Bioética, existen varios filmes que refieren a las diferentes cuestiones de esta disciplina, por ejemplo problemas como: inicio y fin de la vida, investigación científica en seres humanos, relación en la vivencia de enfermedad, problemas ambientales, etc. Desde esta diversidad de recursos visuales se puede dar inicio para abordar estos temas.

Ya que se pueden visualizar como entran en conflicto los principios Bioéticos en ciertas circunstancias, de acuerdo a cada problema, por ejemplo en los dilemas sobre el aborto y eutanasia se disputan los valores de libertad, autonomía frente a la vida. En estos casos bioéticos específicos en los que me he centrado, se ven comprometidos los cuatro principios bioéticos, pues estos problemas tienen que ver con el derecho a la toma de decisiones libre y autónoma por parte de los seres humanos. Y cómo estas decisiones deben ser respetadas y aceptadas por el resto de los individuos, actuando de acuerdo con los principios de beneficencia, no maleficencia y justicia, como actores que



respalden y procuren el cumplimiento de los derechos del ser humano en cuestión.

Es necesario aclarar que no se trata de elegir películas al azar y simplemente verlas, se puede ver una película, pero siempre debe ir ligada a la reflexión, para dar paso a la investigación y sustentación teórica. Es decir siempre es necesario un método para la interpretación (hermenéutica), ya que la imagen por sí sola no puede sustituir al concepto, pero tampoco se debe restar su importancia ya que ayuda a entender estos conceptos que sin ella se mantienen muchas veces como abstractos, además mediante la imagen se llega más ágilmente al punto de reflexión, debido a la impresión que causa a nuestros sentidos.

La experiencia estética nunca debe ir sola, pues se pierde la intención como tal, la manera en la que el profesor proceda para analizar problemas bioéticos con ayuda de películas, siempre dependerá de su estrategia didáctica, pero, para que este aprendizaje llegue a ser significativo se debe usar la hermenéutica. Puede comenzar con la visualización de la película y abrir el debate entre estudiantes, o presentar una teoría argumentativa, pero no se debe tomar al cine como un simple material de apoyo para ejemplificar.

Con esto me refiero a que debe darse un análisis propio de la película, para lo que es necesario examinar los recursos tanto visuales, como los auditivos, el discurso de la narrativa, los argumentos y posicionamiento presentados que pueden hallarse de forma explícita o implícitamente.

En el uso de la hermenéutica como método de conciliación entre el Cine y la Filosofía, constan de tres pasos indispensables. En este proceso debe haber un antes, un durante y un después, o como Moratalla define: Mimesis I, Mimesis II, Mimesis III, en estas fases está presente el espacio y tiempo de aprendizaje, pueden explicarse como experiencia previa, experiencia imaginada (ficticia), y experiencia interpretada (enriquecida narrativamente) (61).



La Bioética no se presenta como un manual de buenas costumbres, con el que se pretenda dar como resultado buenas personas. Esta disciplina implica algo más que eso, pues con sus deberes, hechos, valores, redactados en sus principios, necesita del elemento de ficción, por este motivo es necesario usar el cine.

Con la ayuda del cine se puede acceder a soluciones prudentes, con la previa deliberación que conduzca a un análisis profundo del problema y así la Bioética pueda presentar soluciones. Para poder acceder a este tipo de deliberación, es necesario primero aprender a dialogar, reflexionar, manejar los conflictos de los valores en juego, tomar en cuenta las circunstancias y consecuencias de todos los problemas.

Este tipo de deliberación, esta conducida por una narrativa, todo en la vida de los seres humanos puede resumirse en un narrativa, temporal y circunstancial, cada momento en la vida consta de estos elementos, y estas circunstancias en su conexión es el asunto de la ética narrativa y hermenéutica (Moratalla 77).

Tras haber analizado la película *Mar Adentro* (2004) he logrado identificar, que los cuatro Principios Bioéticos estuvieron presentes a lo largo del filme, aunque no todos de forma explícita. Por ejemplo el Principio de Autonomía según el cual en lo que refiere a la eutanasia, una persona puede hacer valer sus decisiones de manera anticipada, este principio al parecer es el más notorio en cuanto a la lucha que desempeña Ramón, por intentar a través de varios medios (juicios, declaraciones, reportajes e incluso debates), se respete su deseo de morir.

A pesar de que luchó casi treinta años porque defender y hacer que se respete su derecho a la autonomía, no lo consiguió, ni en la película, ni en la vida real. Ya que por ningún medio jurídico se le acepto su petición de que se le realice la eutanasia, esto es visible en la película, no se reconoce por parte de las autoridades este principio. De manera que Ramón, cansado de pelear por una muerte digna, recurre a ingerir cianuro potásico, para terminar con su vida, con la previa complicidad de amigos que comprenden su situación.



Esta escena cuya duración está entre la 1:48:30 y 1:52:30, la he usado para realizar el decoupage, porque considero que es la más apegada al tema de la eutanasia, en este espacio casi al final de la película, Ramón por sí mismo obtiene su cometido. Esta escena puede ser algo dura, porque nos lleva a pensar en el sufrimiento que pudo haberse evitado a Ramón. Él muere defendiendo el Principio de Autonomía, el derecho a tomar decisiones libres.

Pero con este tipo de muerte, implícitamente y necesariamente presenta la película un conflicto entre los *Principios de Beneficencia, No Maleficencia* y sobre todo de *Justicia*. Pues de cumplirse el principio de beneficencia, Ramón, no hubiese tenido la necesidad de recurrir a morir de esa forma, sólo frente a una cámara, realizando declaraciones para que sus amigos no enfrenten problemas legales por ayudarlo.

Una muerte dolorosa como la de Ramón, no representa benevolencia del ser humano, porque según las entrevistas posteriores a médicos sobre ingerir cianuro potásico y las declaraciones de Ramona, Ramón murió sufriendo. Esto supone que debió sentir como internamente se quemaban sus órganos, de sufrir delirios, el hecho de estar solo, además del dolor físico. Estas cargas emocionales, supusieron una partida dura para Ramón.

De haberse cumplido el Principio de no maleficencia, Ramón hubiese tenido, el acompañamiento necesario por parte de sus seres queridos, sentir el apoyo y no la culpa, y tal vez lo más importante, de haber sido legal un médico con el conocimiento especializado, en lo posible Ramón no habría sentido dolor ni sufrimiento físico.

En la vida real Ramón murió cometiendo un delito, su muerte no tuvo nada de justicia y su vida tampoco, pues tras años de luchar por su causa, al final sus derechos jamás fueron reivindicados; su vida fue sufrimiento físico, psicológico y emocional. A pesar de haber sido un ser humano, con derechos como una vida plena y feliz. Al igual que en la película en el caso real de Ramón Sampedro no se cumplió ninguno de los principios bioéticos.



Es importante hacer referencia una vez más que el caso de Ramón Sampedro debía ser tratado bajo los cuatro principios bioéticos, porque defender este caso, no es abogar por cualquier tipo de disponibilidad de la vida, no se pedía matar a un ser humano inocente, no se trataba de dañar a nadie, sino de brindar ayuda, calmar dolencias y sufrimientos, bajo el contexto de un sistema sanitario y con la total intención de prestar beneficio para quien solicitaba morir.

En las dos películas analizadas, tanto *Mar Adentro*, como *Million Dollar Baby*, se presenta un argumento paternalista por parte de algunos personajes, por ejemplo en el caso de Ramón, además de las sentencias por parte de los jurados, llama la atención la actitud por parte del sacerdote que visita a Ramón, que trata de convencerlo de que está equivocado al querer morir, incluso llega a afirmar que Ramón no quiere morir, que quiere atención, razón por la que su familia debe evitar que piense en la muerte.

Una vez más la película refleja cómo se hace menos la autonomía de los enfermos, vale la pena preguntarse si por el hecho de estar enfermos, sus pensamientos, ideales, forma de ver la vida ¿vale menos que de alguien que está sano? Ramón se encontraba en pleno uso de sus facultades mentales ¿por qué su petición era tan inaceptable?

Ramón y Maggie sufrieron no solo físicamente, sino también un desgaste psicológico y emocional al tratar de hacer respetar sus decisiones. Llama la atención que en algún momento en ambas películas se plantee a los protagonistas la posibilidad de esperar a que llegue una “muerte natural” este tipo de desenlace, no es mal vista por los personajes secundarios, en la vida real tampoco alguien se cuestiona que un enfermo muera naturalmente

Lo que provoca conmoción es que alguien decida morir. ¿Por qué es preferible una larga agonía, con probabilidad de sufrimiento, que una muerte oportuna y elegida? Para preferir la primera opción, existe un argumento denominado la pendiente resbaladiza según el cual:



La bondad de una acción no se juzga por la acción misma ni por la intención con que se realiza sino por las consecuencias que acarrea. La aceptación de la eutanasia llevaría a abusos en la realidad y en la ley. De ahí que el único modo de evitar abusos es no permitirla en ningún caso, de ahí que el único modo de evitar las consecuencias negativas sea prohibir esa conducta (Junquera de Estéfani et al. 207).

No se puede denominar eutanasia, el dar muerte a alguien que no lo ha solicitado, un enfermo que no se encuentre en condiciones de solicitar este proceso, no puede ni debe estar bajo el significado de la eutanasia. Si se llegará a dar la muerte de una persona incapaz de manifestar su voluntad o contra su voluntad, el nombre de tal acción es homicidio (Masiá Clavel 210).

La mayoría que opta por el argumento de la pendiente resbaladiza, es por temor a que se cometan injusticias con sus seres queridos o con ellos mismos, razón por la que se debe insistir en que los procesos eutanásicos, no son simples. Hay que dejar claro que con la despenalización de la eutanasia no se pretende ocasionar daño a ninguna persona, sino todo lo contrario.

La lucha es por el beneficio de personas que se encuentran sufriendo, se procura terminar con dolencias innecesarias en los enfermos y con la prolongación indebida de la agonía. Porque al igual que una vida digna, los seres humanos también merecemos una muerte digna. Si podemos elegir cómo vivir, de ser posible ¿Por qué podemos elegir no cómo morir?

Luego de haber analizado la película: *4 Meses, 3 Semanas y 2 Días*, que refiere al tema del aborto, puedo señalar algunas de las condiciones que posiblemente llevaron a la protagonista del filme, a practicarse un aborto clandestino. Históricamente para la fecha que propone la película (1969), Rumania se encontraba bajo el régimen socialista y el decreto de Ceausescu prohibía el aborto y la anticoncepción al mismo tiempo (Carbajal 82), esta podría ser una de las razones por las que en primer lugar la joven protagonista se encontraba embarazada.



Los motivos que podía tener para no querer continuar con el embarazo, no se presentan de manera explícita en la película, pero pueden ser el mismo hecho que la situación del país no es la más favorable, es demasiado joven y no está preparada, no tiene una pareja estable, en fin, pueden darse muchos más motivos personales. Pero ¿por qué debía realizarse un aborto de manera clandestina?

En toda la película no se menciona, una pareja responsable del embarazo, lo que abre la posibilidad de que incluso haya podido quedar embarazada contra su voluntad, es decir producto de violencia sexual. En la época en la que se desarrolla la trama se presenta escases de derechos.

Si bien en la actualidad se proclama la libertad en las legislaciones de la mayoría de los países del mundo, aún existen mujeres en situaciones similares a las que se enfrentó la protagonista de la película. Por ejemplo el aborto continúa siendo un delito en varios países, y en el Ecuador está permitido tan solo en dos excepciones.

Los seres humanos en cuanto a derechos sexuales y reproductivos, y de acuerdo con el principio bioético de autonomía, podemos decidir cuándo y cuantos hijos tener. Razón de peso para respetar el cuerpo y decisiones femeninas, si se desea interrumpir el embarazo, pues con la prohibición del aborto se va en contra de este principio y se suprime el papel de sujeto de derecho con capacidad para decidir de la mujer.

Al igual que las protagonistas de las películas estudiadas: (*4 meses, 3 semanas y 2 días*, *El secreto de Vera Drake* y *Punto y Aparte*), la mayoría de mujeres que pasan por una similar situación, llegan al punto de exponer su integridad física, psicológica y emocional, su salud e incluso sus vidas. Tal vez una de las escenas más fuertes de *4 Meses, 3 Semanas y 2 Días*, es el momento de negociación entre las jóvenes y quien practicará el aborto, quien no lo hace con fin de brindar ayuda, todo lo contrario pretende y logra sacar ventaja de la situación de Gabita, no solo lucrativamente, sino termina por abusar sexualmente de ella y su amiga.



Pese a que esta situación pueda ser entendida por algunas personas como mera ficción, no sucede así en la realidad, pues el peligro al que se exponen las mujeres en situaciones tan desesperadas como el querer interrumpir el embarazo, se encuentra fuera de lo imaginable. Existen casos de mujeres que afirman haberse ocasionado daños físicos ellas mismas, para provocar un aborto, o llegan al punto de suicidarse o al menos intentarlo.

Vale la pena preguntarse ¿Cuáles son las causas para que se den embarazos no deseados, que terminen por poner a mujeres en situaciones de desesperación? Las probables respuestas en primer lugar no han tenido acceso a una buena educación sexual, no tiene los medios necesarios para prevenir embarazos no deseados o porque en caso de mujeres muy jóvenes son víctimas de constante violencia sexual (FEDDSDR 2).

Prueba de que la mortalidad materna incrementa con la prohibición del aborto es el caso de Rumania que:

Después que en 1966 se endureció la ley sobre la interrupción voluntaria del embarazo, el índice de muertes por abortos no seguros aumentó de 20 por cada 100.000 nacimientos vivos en 1965 a 100 en 1974 y a 150 en 1983. Cuando el aborto fue legalizado nuevamente en 1989, estas cifras bajaron a 60 y en el 2002 a 9 por cada 100.000 nacimientos vivos (Castro y Rodríguez 12).

Apelar por la despenalización del aborto, es luchar por el derecho de autonomía en cuanto a la toma de decisiones libres de las mujeres, es brindar apoyo a la causa que refiere que las mujeres sean las únicas responsables de decidir sobre su propio cuerpo y fundamentalmente es una lucha por la vida.

La penalización del aborto tiene graves consecuencias para el área de salud ya que el aborto inseguro es una de las principales de la mortalidad materna. Si no todas las mujeres mueren por abortos mal practicados, la mayoría pierden sus trompas, el útero, o quedan con dolores pélvicos crónicos (ídem). Ninguna mujer en el mundo en pleno siglo XXI debería exponer su vida, ni su salud



porque la ley no le permita tomar libre y de manera autónoma decisiones sobre su propio cuerpo. La maternidad debe ser una elección no una imposición y obligación de todas las mujeres. Negando la posibilidad del aborto, se afirma que el mayor propósito de las mujeres es ser madre y de esta manera se minimiza su carácter de sujeto de aportación para el avance de la sociedad, convirtiendo en objeto a la mujer, como un simple medio de procreación



RECOMENDACIONES

Al encontrarse en procesos de remodelación el Centro de Documentación Juan Bautista Vázquez, durante el desarrollo del presente trabajo, previamente realice fotocopias del material que consideré necesario, además debí recurrir a otros lugares en los que pude obtener material bibliográfico, por ejemplo, la Biblioteca de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador y búsquedas de documentos virtuales en internet.

Como consecuencia de no manejar la lengua rumana, debí realizar mi análisis en base a traducciones y a fuentes que referían sobre la situación del aborto a lo largo de la historia mundial, y de esta manera pude obtener los datos necesarios para mi trabajo.

Considero que es aconsejable que durante la carrera de Filosofía, Sociología y Economía, se dicte al menos una materia con relación directa a la Bioética como tal, ya que no es suficiente con un breve apartado, sobre todo porque desde la Bioética se pueden abarcar varios temas, y que el uso de películas para tratar estos temas sería más que provechoso para los estudiantes.

También en lo que refiere a las materias psicopedagógicas, existen varios recursos filmicos que pueden ser de gran utilidad, acompañados bajo una orientación argumentativa, puede ayudar a que los estudiantes obtengan un aprendizaje significativo.



BIBLIOGRAFÍA

- Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado. (28 de abril de 2015). *Ley Orgánica, del Código Penal - España*. Obtenido de <https://www.boe.es/buscar/pdf/1995/BOE-A-1995-25444-consolidado.pdf>
- Amenábar, A. (Dirección). (2004). *Mar Adentro* [Película].
- Andorno, R. (1998). *Bioética y dignidad de la persona*. Madrid: Tecnos.
- Aristóteles. (2014). *Poética (tomo II)*. Madrid: Gredos.
- Asamblea Constituyente. (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Alfaro, Montecristi.
- Asamblea General de las Naciones Unidas, & Grover, A. (3 de Agosto de 3 de agosto de 2011). *El derecho de toda persona al disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental*.
- Aszkenazi, M., & et. al. (2007). *Clausuras y aparturas: debates sobre el aborto*. Buenos Aires: Espacio Editorial.
- Benet, V. J. (2014). *La cultura del cine: introducción a la historia y la estética del cine*. Barcelona: Paidós.
- Berlin, I. (1988). *Cuatro ensayos sobre la Libertad*. Madrid: Alianza.
- Cabanellas, G. (1993). *Diccionario Jurídico Elemental*. Heliasta S.R.L. I.S.B.N.: 950.
- Caparros, J. M. (2007). *Guía del espectador de cine*. Madrid: Alianza.
- Carbajal, M. (2009). *El aborto en debate: Aportes para una discusión pendiente*. Buenos Aires: Paidós.
- Castro Pinzón, C., & Rodríguez Orrego, C. (2011). *Guía del aborto no punible*. Colombia: Legis Editores S.A.
- Católicas por el Derecho a Decidir-Ecuador. (2011). *Opiniones y persepciones de católicas/os sobre derechos sexuales y derechos reproductivos en el Ecuador*. UNFPA.
- Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). (2009). *Atención a pacientes con enfermedades en fase terminal. Estudio nº 2.803*. España.
- Código Orgánico Integral Penal. (2014). Quito - Ecuador: Ministerio de Justicia, Derechos Humanos y Cultos. Subsecretaría de Desarrollo Normativo.
- Connors, J., Nation Unides Droits De L'Homme, & United Nations Human Rights. (17 de Julio de 2012). *Carta del relator especial sobre el*



- derechos de toda persona al disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental.* Ginebra, Suiza: Palais Des Nations.
- Constitución Española. (2011). Obtenido de <https://www.boe.es/buscar/pdf/1978/BOE-A-1978-31229-consolidado.pdf>
- De Sancha, M. (12 de febrero de 2014). *La eutanasia, ilegal en España, a un paso de permitirse a los menores en Bélgica.* Obtenido de http://www.huffingtonpost.es/2014/02/10/eutanasia-espana-belgica_n_4759081.html
- Del Toro, F. (Dirección). (2002). *Punto y Aparte* [Película].
- Eastwood, C. (Dirección). (2004). *Million Dollar Baby* [Película].
- Enciclopedia Biográfica en Línea. (2014). *Biografía y Vidas.* Obtenido de <http://www.biografiasyvidas.com>
- Eutanasia: Ramón Sampredo (Mar Adentro)* (3 de febrero de 2013). [Película]. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=278dGojRcPk>
- Frente Ecuatoriano por la defensa de los derechos sexuales y derechos reproductivos, (FEDDSDR). (2012). *A la Asamblea Nacional. Al señor Presidente de la República y a la sociedad Ecuatoriana.* Quito.
- Fundación acción pro derechos humanos. (28 de mayo de 2010). *DerechosHumanos.net Herramientas para la Defensa y Promoción de los Derechos Humanos.* Obtenido de Convenio para la protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales: <http://www.derechoshumanos.net/Convenio-Europeo-de-Derechos-Humanos-CEDH/>
- Fundación Desafío. (2011). ¡Aborto terapéutico para salvar la vida de las mujeres! *Boletín Institucional Desafiando No 7*, 1-4.
- Fundación Desafío. (2011). Aborto, derecho y religión en el siglo XXI. *Extrato del documento Cuidadanía Sexual de Marta Lamas.* Quito, Ecuador: CONEISA.
- Gallego, I. (30 de Diciembre de 2012). *Cristian Mungiu... a examen.* Obtenido de <http://www.cinemaldito.com/cristian-mungiu-a-examen/>
- García Banderas, A., & Estévez, E. (2006). *Temas de Bioética y Genética: Textos, Dlecaraciones, Casos y Preguntas.* Quito: Teran.



- García Manrique, R. (2010). Bioética y Cine: la vocación narrativa de lo bioético. *Revista de Bioética y Derecho* Nº 18, 31-35.
- Gómez tarín, F. (2010). *El análisis de textos audiovisuales: significación y sentido*. Santander: Shangrila textos aparte.
- González González, A. M., Postigo Solana, E., & Aulestiarte Jiménez, S. (2002). *Vivir y Morir con dignidad: Temas fundamentales de Bioética en una sociedad plural*. España: Ediciones Universidad de Navarra, S.A. (EUNSA).
- Jiménez de Asúa, L. (1984). *Libertad de amar y derechos a morir: ensayos de un criminalista sobre eugenesia y eutanasia*. Buenos Aires: Ediciones Depalma.
- Junquera de Estéfani, R., de la Torre Díaz, J., & et. al. (2012). *Dilemas bioéticos actuales: Investigación biomédica, principio y final de la vida*. Madrid: DYKINSON, S.L.
- Kellogg, M. (1999). *WordReference.com*. Obtenido de <http://www.wordreference.com/es/>
- Kelsen, H. (2009). *Teoría Pura del Derecho*. Buenos Aires: Eudeba.
- Küng, H., & Jens, W. (2010). *Morir con dignidad: Un alegato a favor de la responsabilidad*. Madrid: Minima Trotta.
- La ONU y los derechos humanos. (Junio de 2013). *¿Qué son los derechos humanos?* Obtenido de <http://www.un.org/es/rights/overview/>
- Leigh, M. (Dirección). (2004). *El secreto de Vera Drake* [Película].
- León, A., & et. al. (2010). Mar adentro (2004). Una visión diferente seis años después del Óscar. *Revista de Medicina y Cine*.
- Luna, F., & Salles, A. L. (2008). *Bioética: Nuevas reflexiones sobre debates clásicos*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Masiá Clavel, J. (2005). *Tertulias de Bioética: Manejar la vida cuidar a las personas*. Maliaño - Cantabria: Sal Terrae.
- Más que Palabras. Ramón Sampedro: Entrevista Mercedes Milá (1995). [Película]. Obtenido de https://www.youtube.com/watch?v=8fFb_bFw4Tc
Y <https://www.youtube.com/watch?v=r4OXDdupmZ8&feature=youtu.be>
- Mckee, R. (2003). *El guión*. Barcelona: Alba Editorial.



- Montenegro, L. (Dirección). (27 de abril de 2014). *Eutanasia: Ramón Sampedro. Documental* [Película]. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=x8tA8-Ebi4I>
- Moratalla, T. D. (2011). *Bioética y cine: De la narración a la deliberación*. Madrid: San Pablo.
- Mungiu, C. (Dirección). (2007). *4 meses, 3 semanas y 2 días* [Película].
- Naciones Unidas. (s.f.). *Covención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación de la mujer*. Obtenido de <http://www.un.org/womenwatch/daw/cedaw/text/sconvention.htm>
- Peña, L. (2013). Una fundamentación jusnaturalista de los derechos humanos. *Revista de Filosofía II Época*, N° 8, 47-84.
- Peña, L., & Ausín, T. (2010). *Presentación los derechos fundamentales del hombre en el mundo de hoy*. Arbor Ciencia, Pensamiento y Cultura. ISSN: 0210-1963.
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua española*, 23.^a ed. Obtenido de <http://www.rae.es/obras-academicas/diccionarios/diccionario-de-la-lengua-espanola>
- Rocha, A. C. (2008). *Bioética para legos: Una introducción a la Ética Asistencial*. Madrid - México: Plaza y Valdés S. L.
- Rodríguez, D., & Arias, V. (2005). *Una muerte razonable: testamento vital y eutanasia*. España: Desclée de Brouwer, S.A.
- Sampedro, R. (2005). *Cartas desde el infierno*. Buenos Aires: Booket, Grupo Planeta.
- Savater, F. (1993). *Ética para Amador*. Barcelona: Ariel.
- Savater, F. (2003). *El valor de elegir*. Barcelona: Ariel.
- Serrano Ruiz-Calderón, J. (18 de Abril de 2007). *La cuestión de la eutanasia en España. Consecuencias jurídicas* Cuadernos de Bioética. Murcia - España: Cuadernos de Bioética, vol. XVIII, núm 1.
- Serrano Villafañe, E. (1970). La filosofía del derecho y el derecho natural en Heinrich Henkel. *Anuario de la Filosofía del Derecho*, 49-134.
- Tealdi, J. C. (2008). *Diccionario Latinoamericano de Bioética*. Bogotá: UNESCO-Red Latinoamericana.
- Tomas Maier, A. (2011). *Bioética y cine: A picture of health*. Obtenido de <http://journal.eticaycine.org/Bioetica-y-cine-A-picture-of>



Valadés, D. (s.f.). *Eutanasia. Régime jurídico de la autonomía vital*. Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. Obtenido de Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM.

Vallejo, R. (2006). *Manual de escritura académica*. Quito: Corporación Editora Nacional.

Vélez Romero, M. (2013). *La eutanasia en el Ecuador: creación de una legislación que regule y garantice el derecho de la persona de decidir informadamente tener una muerte digna*. Universidad de las Américas.